



OSLO BYFOGDEMBETE

KJENNELSE

Avsagt: 11.05.2017 i Oslo byfogdembete, Oslo tinghus
Sak nr.: 17-057953TVI-OBYF/1
Dommer: Dommer Tove Merete Voldbæk
Saken gjelder: Midlertidig forføyning

Chateau Neuf AS

Advokat Nils Holger Koefoed
Rettslig medhjelper advokatfullmektig
Marlene Dalvik Eriksen

mot

Heine Strømme

Advokat Vidar Riksfjord

KJENNELSE

Saken gjelder begjæring om midlertidig forføyning for å få tilbakelevert administratorrettigheter til en Facebook-side.

Retten mottok den 14. mars 2017 begjæring om midlertidig forføyning fremsatt av advokat Nils Holger Koefoed på vegne av Chateau Neuf AS. Saksøkt var Heine Strømme. Retten tok begjæringen til følge ved kjennelse av 15. mars 2017. Kjennelsens slutning lyder:

1. Heine Strømme plikter å utlevere og overgi administratorrettigheter på Chateau Neuf AS sin Facebook-siden Oktoberfest Chateau Neuf (nå endret til Oktoberfest Oslo) til Chateau Neuf AS ved daglig leder Linn Cecilie Andresen.
2. Heine Strømme forbys å gjøre endringer på eller på noen måte benytte Facebook-siden Oktoberfest Chateau Neuf (nå endret til Oktoberfest Oslo).
3. Heine Strømme betaler kr 42 622 i sakskostnader til Chateau Neuf AS innen to uker etter forkynning av denne kjennelsen.

Avgjørelsen ble i samsvar med tvisteloven § 32-7 annet ledd avsagt uten forutgående muntlig forhandling og uten av Heine Strømme var hørt på annen måte i sakens anledning. På vegne av Heine Strømme begjærte advokat Vidar Riksfjord den 3. april 2017 etterfølgende muntlig forhandling, jf. § 32-8. Det har etter dette vært dialog mellom partene uten at enighet ble oppnådd.

Muntlig forhandling ble avholdt 28. april 2017. I rettsmøtet møtte partene, deres prosessfullmektiger samt rettslig medhjelper advokatfullmektig Marlene Dalvik Eriksen. Det ble avgitt to partsforklaringer og seks vitneforklaringer. Om bevisførselen for øvrig, vises det til rettsboken.

Sakens bakgrunn

Det Norske Studentersamfund som er en studentorganisasjon i Oslo, er eneaksjonær selskapet Chateau Neuf. Saksøker Chateau Neuf har som formål å drive med utleie og legge til rette for ulike studentaktiviteter. Chateau Neuf konsertdrift AS er infusjoner i dette selskapet. Alle tre omtales heretter i hovedsak samlet som Chateau Neuf. Der det er naturlig, er partsangivelsen presisert nærmere. Både Det Norske Studentersamfund og Chateau Neuf har egne sider på Facebook. I tillegg gjøres det gjeldende at selskapet har rettighetene til siden som nå heter Oktoberfest Oslo.

Motparten er Heine Strømme. Han har gjennom flere år stått bak ulike arrangement. En del år tilbake markedsførte han ulike oktoberfest-arrangement på Facebook gjennom siden til studentforeningen Weekend Society. Også Oktoberfest Chateau Neuf ble fra 2006 markedsført der. Dette opphørte etter endring hos Facebook i 2012. Han har i dag

Facebook-side knyttet til selskapet Palmesus AS og gjør også gjeldende å ha rettigheter til siden som nå har navnet Oktoberfest Oslo.

Arrangementet Oktoberfest Chateau Neuf har over flere år blitt arrangert på Chateau Neuf. Begge parter er enige om at Heine Strømme i perioden 2006 til 2016 har hatt en rolle i forbindelse med gjennomføringen av arrangementet, men uenige om hvilken rolle dette har vært. Partene er således uenige med hensyn til hvem som har vært ansvarlig arrangør. Chateau Neuf gjør gjeldende at det er selskapet, mens Heine Strømme gjør gjeldende at han har vært medarrangør.

I oppdragsavtale mellom partene for 2010 heter det innledningsvis:

"Det er i dag inngått oppdragsavtale mellom Chateau Neuf Servering AS og dets datterselskap Chateau Neuf Konsertdrift AS ... og Heine Strømme..

Hovedbeskrivelse av avtalen: H blir leid inn som konsulent i forkant og i gjennomføringen av arrangementene Oktoberfest 2010.

Hovedtrekkene ved avtalen:

- *Markedsføring*
- *Innslag*
- *Kvalitetssikring*
- *Gjennomføring*
- *Etterarbeid*

...

Beskrivelse av oppdraget: Oppdraget går i hovedsak ut på en konsulentrolle i forhold til arrangementet. ..."

Det er videre fremlagt avtale mellom partene datert 8. mars 2012 hvor det fremgår at Heine Strømme (omtalt som H) skal *"primært ha fokus på å markedsføre arrangementet utad med markedsføringsmateriale levert/godkjent av Det Norske Studentersamfund (DNS). Med dette menes at DNS skal være avsender for alt innhold vedrørende arrangementet hvis ikke annet er avtalt. I tillegg til dette så skal H sette på en markedsføringsplan som DNS skal godkjenne og deretter følge. H plikter å følge de budsjetter som settes for markedsføring hvis ikke annet er avtalt."*

I august 2012 ble den omtvistede Facebook-siden opprettet under navnet Oktoberfest Chateau Neuf. Det er enighet om at dette rent faktisk ble gjort av Heine Strømme og at han har siden opprettelsen hatt administratorrettigheter til siden. Også andre tilknyttet til arrangementet har hatt slik tilgang. Siden har ca 15 000 følgere.

Senere i 2012 ble det opprettet en side som heter "Oktoberfest på Chateau Neuf". Denne ble opprettet av en ansatt i Chateau Neuf. På siden fremgår det at dette ikke er den offisielle siden og det henvises til siden Oktoberfest Chateau Neuf.

I ulike avisartikler om Oktoberfest Chateau Neuf er Heine Strømme omtalt som arrangør.

I ulike protokoller fra styremøter for Chateau Neuf er Heine Strømmes rolle beskrevet som ansvarlig for markedsføringen. Chateau Neuf har også vist til notat datert 10. september 2015 til Chateau Neuf og Det norske studentersamfund fra daværende leder i Chateau Neuf Karl Olav Fostervoll hvor det som en kommentar til at Heine Strømme året før hadde ytet et kortsiktig likviditetslån skriver:

"Kan vi gjøre dette i år også? Nei, det kan vi ikke likviditeten er litt svakere enn på samme tid i fjor og vi kan ikke tillate at privatpersoner stiller penger til rådighet."

Før arrangementet i 2016 ble det sendt ulike avtaleutkast mellom partene. Det er uenighet med hensyn til hva den endelige avtalen innebærer i forhold til eierrettighetene til siden. I et utkast fra Heine Strømme heter det:

"HS har hovedansvar for all ekstern markedsføring. HS bruker sin logo og facebook page til å få publikums oppmerksomhet".

Dette er ikke inntatt i senere utkast hvor det heter:

"HS har hovedansvar for all ekstern markedsføring. HS bruker Oktoberfest sin logo og facebook page til å få publikums oppmerksomhet".

Chateau Neuf har gjort gjeldende at det er denne ordlyden Heine Strømme har akseptert. Heine Strømme har bestridt dette.

Etter arrangementet i 2016 opphørte avtaleforholdet mellom Heine Strømme og Chateau Neuf AS. Heine Strømme fortsatte å inneha administratorrettighetene til Facebook-siden. Han fjernet daglig leder Linn Cecilie Andresen i Chateau Neuf AS som administrator og i januar 2017 endret han navnet på Facebook-siden fra Oktoberfest Chateau Neuf til Oktoberfest Oslo. Partene er enige om at Chateau Neuf AS ikke godkjent denne navneendringen, men det er uenighet om slikt samtykke måtte foreligge før endringen fant sted.

Heine Strømme planlegger et nytt oktoberfest-arrangement i Oslo. Om dette arrangementet er det skrevet følgende på facebook-siden:

«Endelig er det klart.

*Oktoberfest flytter til Youngstorget.
Datoene er 21-23 september 2017.*

*Sett av dagene og gjør deg klar til oktoberfest uten sidestykke.
Ønsker du å reservere bord kan du gjøre det på mail til bord@weso.no
Frem til 1. april gir vi kr. 1000,- i rabatt på alle reserverasjoner med mat»*

I et annet innlegg heter det:

"Etter mange morsomme år flytter vi Oktoberfest til sentrum og Youngstorget. Med oss er fremdeles ølorkesteret Ronald Schnipfelgrüber Tyrolerkapelle og dj'ene Kenny Herzlich og dj Stimmung Schwung. Sett av 21-23 september og bli med på Oktoberfest."

Chateau Neuf AS har gjort gjeldende at følgere opplever forvirring rundt arrangementene og viser blant annet til følgende innlegg:

"Litt rart at dere sier det er flytta siden det egentlig er på Chateau neuf også?"

Heine Strømme delte den 8. mars 2017 et bilde fra Facebook-siden med følgende tekst:

*"I løpet av februar solgte vi over 10 % av bordene til Oktoberfest.
Sikre deg et bord du også før alle ryker ut.
På Youngstorget blir det rekordstort telt, høyere, bedre, morsommere, bedre øl, større øl, flere karer i Lederhosen, flere damer i Dirndl og alt vi trenger for en skikkelig oktoberfest."*

Fra navnet på siden ble endret til Oktoberfest Oslo, har det vært dialog mellom partene uten at enighet er oppnådd. Chateau Neuf har begjært midlertidig forføyning for å få administratorrettigheter til siden overført til seg. Retten tok begjæringen til følge ved kjennelse av 15. mars 2017. Facebook-siden er benyttet etter at kjennelsen ble avsagt. Heine Strømme har begjært etterfølgende muntlig forhandling.

Chateau Neuf har i hovedsak gjort gjeldende

Det gjøres gjeldende at det foreligger både et hovedkrav og sikringsgrunn.

Hovedkravet er at Facebook-siden Oktoberfest Chateau Neuf tilhører Chateau Neuf.

Chateau Neuf har naturlignok ikke enerett til å arrangere Oktoberfest eller å opprette en Facebook-side om Oktoberfest. Det konkrete arrangementet Oktoberfest Chateau Neuf tilhører imidlertid Chateau Neuf og det gjør også Facebook-siden ved samme navn.

Det bestrides at Heine Strømme var medarrangør. Oktoberfest Chateau Neuf er ikke et arrangement i forlengelsen av hans tidligere oktoberfest-arrangementer. Arrangementet på Chateau Neuf ble startet av Oslostudentens hjemmebryggerlaug og er avholdt hvert år siden år 2000. Heine Strømme deltok først fra 2006. Arrangementet har i løpet av 17 årene det er avholdt, gradvis utviklet seg til et mer rendyrket oktoberfestarrangement. Oktoberfest Chateau Neuf har de siste årene blitt arrangert over 5 – 6 dager.

I avtalen mellom partene inngått i 2010 fremgår det at Heine Strømme er konsulent med hovedansvar for markedsføring. Oppdragsavtale av 8. mars 2012 for arrangementet i 2012 er tilnærmet lik. Heller ikke avtalen for 2016 tilsier at Heine Strømme er medarrangør eller har rettighetene til Facebook-siden.

Heine Strømme har vært engasjert av Chateau Neuf i forbindelse med gjennomføringen av Oktoberfest Chateau Neuf. Det erkjennes at han ikke var ansatt i Chateau Neuf eller Det

Norske Studentersamfund, men også for konsulenter er det slik at det arbeidet som utføres på vegne av oppdragsgiver, tilhører oppdragsgiver. Heine Strømme var markedsføringsansvarlig. Siden ble opprettet av ham, men i Chateau Neufs interesse. Opprettelsen av Facebook-siden var i kjerneområdet for hans oppdrag.

Den som oppretter siden blir ikke gjennom det eier av den. Det er ingen immaterielle rettigheter knyttet til dette. Det er ikke et åndsverk.

Det vises til navnet på siden. Dersom den ble eid av Heine Strømme, var det ingen grunn til at siden heter Oktoberfest Chateau Neuf. Også vitnene som ble ført fra motparten påpekte verdien av merkevaren Chateau Neuf. Dersom Heine Strømme er eier av siden, innebærer det at Chateau Neuf har latt andre benytte merkenavnet Chateau Neuf.

Det vises videre til retningslinjene til Facebook for denne siden. Det fremgår der at en side for en merkevare eller organisasjon kun kan administreres av dennes representant. Heine Strømme har ikke lenger avtale med Chateau Neuf og hans handlinger strider mot disse retningslinjene.

Chateau Neuf har stått for alle kostnader, både når det gjelder Facebook-siden og for øvrig. Det er i den forbindelse betalt betydelig beløp knyttet til den aktuelle Facebook-siden. Chateau Neuf fastsatte således budsjettet og var alene ansvarlig for å dekke alle kostnadene. Heine Strømme var ikke medansvarlig for utgiftene.

Chateau Neuf hadde ansvaret for all infrastruktur herunder frivillige. Mange mennesker involveres ved et arrangement av denne størrelse. Det fremgår av oppsett på rollefordeling at arrangør er administrasjonen, mens Heine Strømme har angitt i forbindelse med markedsføring.

Heine Strømmes vederlaget har vært knyttet til antall gjester. Dette er naturlig ut fra at hans ansvar var markedsføring. Beregningen og utbetalingene fremgår av fakturaene.

Anførsel om medarrangør kom først dagen før muntlig forhandling. Verken i forliksklage eller i begjæring om etterfølgende muntlig forhandling er dette nevnt.

Det er ikke dokumentert noe som tilsier at rettighetene til siden er overført til Heine Strømme.

Hovedkravet er etter dette sannsynliggjort.

Det anføres at det også foreligger sikringsgrunn.

Poenget er ikke at Chateau Neuf og Det Norske Studentersamfund kan legge dette inn på andre sider. Poenget er at de som følger siden som er kundegrunnlaget og sier at arrangement er flyttet. Det er viktig å få dette meddelt til følgerene. Arrangementet Oktoberfest Chateau Neuf er ikke flyttet. Det er viktig for Chateau Neuf og Det Norske Studentersamfund fortsatt å ha siden. I dag har siden over 15 000 følgere. Antall like-klikk har betydning for sidens verdi for arrangement.

Heine Strømme skal i år arrangere et nytt arrangement hvor også Fostervoll har en rolle ved at han er daglig leder. I februar 2017 ble følgerene presentert for nytt innlegg hvor det heter at arrangement blir flyttet til Youngstorget og det åpnes for bestilling. Oktoberfest Chateau Neuf har imidlertid ikke flyttet stedet for avvikling av sitt arrangement. Chateau Neuf har opplevd at det oppstår forvirring om det skal være et eller flere Oktoberfest.

Heine Strømme har selv lagt inn opplysning om at 10% av bordene er solgt.

Heine Strømme har ikke ville etterfølge den foreligge kjennelse fra Oslo byfogdembete. Det vises til at det har vært innlegg på siden også etter at det ble begjært midlertidig forføyning.

Det ble nedlagt følgende påstand:

1. Oslo byfogdembetes kjennelse av 15. mars 2017 opprettholdes.
2. Heine Strømme dømmes til å erstatte sakens omkostninger.

Heine Strømme har i hovedsak gjort gjeldende

Det foreligger verken hovedkrav eller sikringsgrunn.

Prinsippet for hovedkravet som er gjort gjeldende av motparten, er at Chateau Neuf har eksklusiv rett til Facebook-siden. Enhver kan imidlertid opprette en Facebook-side og blir ved det automatisk administrator. Oktoberfest Chateau Neuf er ikke Chateau Neufs side. Chateau Neuf har en egen side. Det foreligger også en annen side Oktoberfest på Chateau Neuf. Når siden ble hetene Oktoberfest Chateau Neuf skyldes det at arrangement var der da siden ble opprettet.

Chateau Neuf må vise til at de har slike rettslige rettigheter. Det er Heine Strømme som har opprettet siden og har arrangert Oktoberfest. Spørsmålet er om det er en avtale eller annen rettslig grunnlag for at Chateau Neuf likevel har rettslig tilgang til denne. Det vises til at Chateau Neuf navnet er fjernet. Det er følgelig ingen immaterielle rettigheter knyttet til siden.

Det vesentlig blir hvem som har arrangert Oktoberfest Chateau Neuf. Heine Strømme har vært en av flere medarrangører. Det vises til avisoppslag og vitneforklaringer som underbygger dette. Det gjøres gjeldende at de arrangement som ble arrangert på Chateau Neuf før 2006, var bygget på et annet konsept. Dette var således ikke det samme arrangementet som ble benevnt Oktoberfest Chateau Neuf. Det vises til at innholdet ikke var det som er tradisjonelt for oktoberfest. Oktoberfest ble først arrangert på Chateau Neuf i 2006, det vil si da Heine Strømme flyttet sitt arrangement dit.

Det vises til avtalene mellom partene hvor de oppgavene som er tillagt Heine Strømme i hovedsak er de vesentligste deler av hva som må til for et slikt arrangement.

Det vises til betaling ikke er per time eller lignende, men per gjest. Utbyttet er med andre ord avhengig av hvor vellykket arrangement er.

Det bestrides at dette har vært risikofritt arrangement fra Heine Strømme. Det var det ikke. Dersom det gikk dårlig hadde han investert mye tid uten at han ville få betalt. Han yttet dessuten lån.

Det foreligger således ikke et ansettelsesforhold mellom ham og Chateau Neuf. Regelverket for ansatte benyttes kan heller ikke benyttes analogisk. Det er heller ikke et åndsverk, jf. Rt. 2007 side 1329.

Partene er enige om at siden ble opprettet av Heine Strømme i 2012. Det bestrides at den ble opprettet på vegne av Chateau Neuf. Han har også publisert opplysninger om andre arrangement han har arrangement som promoterer på siden i 2014 og 2016. Det har ikke vært noen reaksjon fra Chateau Neuf på dette.

Avtalen mellom partene er ikke omforent. Spørsmålet må løses gjennom avtaletolkning. Heine Strømmes avtaleutkast for 2016 viser klart hva han mener om eierskapet. Chateau Neuf har endret utkastet uten at det er benyttet spor endring eller annet som synliggjør endringer og uten at endringer er benevnt i oversendelsmail. Heine Strømme fikk derfor ikke med seg disse endringer. Dette viser imidlertid at Chateau Neuf har fått med seg at Heine Strømme mener at siden er hans. Det vises til god tro standarden som blant annet er omtalt i juridisk litteratur.

Også når det gjelder Facebook-siden var vitnene tydelig på at siden tilhørte Heine Strømme. De forklarte at det internt hadde blitt diskutert at dette var et problem. Dagens ledelse i Chateau Neuf arver det som er gjort av tidligere ledelse i selskapet. Om Chateau Neuf eksempelvis mener at Fostervoll eller Vatne har gått utover sine fullmakter, må Chateau Neuf eventuelt rette krav mot dem.

Chateau Neuf opprettet selv en Facebook-side to måneder etter at Heine Strømme opprettet sin. Den heter Oktoberfest på Chateau Neuf. Videre har Det Norske Studentersamfund en egen side som også gjelder Chateau Neuf. Den har ca 13 000 likes.

Dette er ikke siden for en bedrift, men for et arrangement. Sidens innhold er det samme. Det foreligger ikke brudd på Facebook vilkårene.

Det foreligger etter dette ikke et hovedkrav.

Det bestrides videre at foreligger sikringsgrunn.

Arrangementene skjer ikke til samme tid. Oktoberfest Oslo skal være i september og Oktoberfest Chateau Neuf i oktober. Spørsmålet er om det er lidt noe tap og har de gjort det som kan gjøres for å avverge skaden. Det vil si hva de har gjort for å markedsføre sitt arrangement. Chateau Neuf har mange muligheter til å markedsføre sitt arrangement, men har ikke benyttet disse. Det er også rikelig med tid til å markedsføre dette.

Det er ikke fremlagt noe om hvor mange på Facebook-siden som har kjøpt billett eller vil kjøpe for 2017. Det er et vilkår at saksøker har gjort det som er mulig for å begrense

skaden. Det er derfor av betydning hva Chateau Neuf selv har gjort for å informere om sitt arrangement.

Arrangementet på Chateau Neuf har samme periode som før, mens det på Youngstorget er i slutten av september. Chateau Neuf har dessuten store ressurser liggende i sin egen siden. Det vises til at det er 13 000 følgere. Heine Strømme på sin side står på bar bakk dersom siden ikke kan benyttes.

Det er nedlagt følgende påstand:

1. Begjæring om midlertidig forføyning tas ikke til følge.
2. Heine Strømme tilkjennes sakskostnader.

Rettens vurdering

Innledning

I kjennelse av 15. mars 2017 tok retten begjæring om midlertidig forføyning til følge. Kjennelsen ble avsagt uten at Heine Strømme var hørt i sakens anledning. Heine Strømme har begjært etterfølgende muntlig forhandling, jf. § 32-8.

Retten kan i herværende kjennelse helt eller delvis opprettholde, endre eller oppheve den tidligere avgjørelsen. Det skal følgelig foretas en ny vurdering med hensyn til om Chateau Neuf har sannsynliggjort så vel krav som sikringsgrunn, men denne gangen etter kontradiksjon. Retten skal således ta stilling til om begjæring om midlertidig forføyning skal tas til følge eller ikke, i sistnevnte tilfelle med den konsekvens at midlertidig forføyning besluttet i sak nr. 17-044561 oppheves.

Ved begjæring om midlertidig forføyning er det to hovedvilkår som vanligvis må være oppfylt. Det må som hovedregel sannsynliggjøres at det foreligger et hovedkrav og det må alltid sannsynliggjøres at det foreligger sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2.

Om hovedkravet

Det Norske Studentersamfund er en organisasjon for studenter i Oslo som holder til på Chateau Neuf. I lokalene drives det ulike studentaktiviteter. Over mange år har det blant annet blitt arrangert såkalt oktoberfest. Partene er uenige om Heine Strømme har vært medarrangør ved dette arrangementet.

Før 2006 hadde både Heine Strømme og Chateau Neuf lignende arrangement. Etter rettens mening er disse arrangementene noe annet enn Oktoberfest Chateau Neuf som er blitt arrangert fra 2006. Når det gjelder tidligere arrangement i Chateau Neufs regi, viser retten til at disse hadde en noe annen karakter enn en tradisjon oktoberfest. Det er riktignok forhold som kan tilsi at det har vært en utvikling av arrangementet siden 2000, men etter rettens mening er det som ble overført fra Oslostudentens hjemmebryggerlaug ikke av avgjørende betydning for det arrangementet som ble avholdt fra 2006. Etter rettens mening er Oktoberfest Chateau Neuf heller ikke en videreføring av tidligere arrangement i regi av

Heine Strømme. Det er ikke er spor av en slik videreføring i avtalene som er inngått mellom partene. Dette underbygges etter rettens mening også av arrangementets navn. Navnet tilsier således at dette ikke er et arrangement som finner sted der man til enhver tid får leid lokaler/areal, men er knyttet til selskapet og stedet Chateau Neuf. Dersom Chateau Neuf i 2006 gikk inn som medarrangør i et eksisterende konsept og lot det bruke sitt navn, ville det vært naturlig at dette gjenspeiles i avtalen. Det forhold at Heine Strømme hadde erfaring som var nyttig for utførelsen av oppdraget, er ikke tilstrekkelig til at tidligere arrangement er en forløper til Oktoberfest Chateau Neuf.

Det avgjørende blir tolkningen av avtalene som er inngått mellom partene. Etter rettens mening innebærer avtalene at Heine Strømme ikke er medarrangør, men har fått oppdrag om å utføre tjenester i forbindelse med arrangementet. Retten viser til avtalen av 2010 hvor det heter:

"Det er i dag inngått oppdragsavtale mellom Chateau Neuf Servering AS og dets datterselskap Chateau Neuf Konsertdrift AS ... og Heine Strømme..

Hovedbeskrivelse av avtalen: H blir leid inn som konsulent i forkant og i gjennomføringen av arrangementene Oktoberfest 2010.

...

Beskrivelse av oppdraget: Oppdraget går i hovedsak ut på en konsulentrolle i forhold til arrangementet. ..."

Det følger av avtalen at Heine Strømme primært skulle ha ansvaret for å markedsføre arrangementet likevel slik at han var forpliktet til å følge budsjett satt opp av Det Norske Studentersamfund som også skulle godkjenne markedsføringsplanen og markedsføringsmateriale. Det Norske Studentersamfund som også skulle være avsender av alt innhold om ikke annet var avtalt.

Tilsvarende ordlyd er inntatt i avtalen for 2012. Også i den avtalen blir således Heine Strømme omtalt som "konsulent" og rammene for hans oppdrag er de samme. Det er ikke fremlagt annen skriftlig dokumentasjon mellom partene som kan tilsi at Heine Strømme var medarrangør.

Heller ikke prosjektbeskrivelsen for arrangementet i 2008 tilsier at Strømme er medarrangør. Der er Det Norske Studentersamfund oppgitt som arrangør, Karl Olav Fostervoll som da var ansatt i Chateau Neuf som prosjektleder mens Heine Strømme er oppgitt som produsent.

Heine Strømme har vist til at han i avisartikler er omtalt som arrangør. Retten finner ikke grunn til å legge avgjørende vekt på dette. At han har vært ansiktet utad, er en naturlig konsekvens av hans rolle som ansvarlig for markedsføringen. Dette kan etter rettens mening ikke tillegges avgjørende vekt ved tolkning av den avtalen partene har inngått.

Strømme har videre vist til at avtalene underbygger at han hadde ansvaret for de sentrale deler som gjorde at arrangementet kunne finne sted. Også Chateau Neuf har understreket hans betydning. Retten finner ikke grunn til å vurdere omfanget av hans innsats nærmere. Det vises til at han fikk betalt for det oppdraget han utførte. Betalte konsulenttjenester kan være omfattende uten at det medfører at konsulenten blir medarrangør. Det vises for øvrig til at også Chateau Neuf bidro med blant annet budsjettansvar, dekte alle utgiftene, stilte med lokaler, frivillige og øvrig infrastruktur.

Vitnene som forklarte seg i retten, har innehatt roller i Det Norske Studentersamfund og/eller Chateau Neuf. De understreket Strømmes sentrale rolle i arrangementet og flere ga uttrykk for at de anså han som medarrangør. Etter rettens mening var deres forklaringer ikke forankret i de inngåtte avtaler og andre tidsnære bevis. Retten viser eksempelvis til notat datert 10. september 2015 fra Fostervoll til Chateau Neuf og Det norske Studentersamfund. Notatet gjaldt likviditeten til arrangementet hvor det ble vist til at Heine Strømme året før hadde ytet et kortsiktig likviditetslån. Om dette skriver Fostervoll:

"Kan vi gjøre dette i år også? Nei, det kan vi ikke. likviditeten er litt svakere enn på samme tid i fjor og vi kan ikke tillate at privatpersoner stiller penger til rådighet."

Dersom Fostervoll på dette tidspunktet hadde vært av den oppfatning at Heine Strømme var medarrangør, skulle det ikke være noen grunn til å problematisere at Heine Strømme forskutterte betalingen av utgifter knyttet til arrangementet. Heine Strømme omtales imidlertid ikke som medarrangør eller lignende i notatet, men som "*privatpersoner*" som Chateau Neuf ikke kunne tillate at stilte likviditetslån av ca 1 ukes varighet.

Retten viser videre til forliksklage datert 22. desember 2016 som advokat Dag Midling tok ut på vegne av Heine Strømme. I forliksklagen er det blant annet vist til prosessvarsel av 14. november 2016 hvor det heter:

"Jeg finner det noe spesielt at Chateau Neuf som Heine Strømme har utført oppdrag for i nærmere 10 år ikke har besvart min henvendelse og heller ikke har vist interesse for å finne minnelig løsning i saken".

Videre heter det i forliksklagen:

"Klager utførte arrangementtjenester høsten 2016 for Innklagde i forbindelse med Innklages arrangement "Oktoberfest 2016"."

Dette underbygger etter rettens mening at heller ikke Heine Strømme har ansett seg som medarrangør, men som en oppdragstaker.

Det neste spørsmålet blir om Heine Strømme kan ha rettighetene til den opprettede Facebook-siden Oktoberfest Chateau Neuf selv om han ikke er medarrangør.

Den omtvistede Facebook-siden ble opprettet i august 2012 under navnet Oktoberfest Chateau Neuf. Det er enighet om at dette rent faktisk ble gjort av Heine Strømme og at han siden opprettelsen har hatt administratorrettigheter til siden. Også ansatte ved Chateau

Neuf har hatt slik tilgang, men ble slettet av Heine Strømme før han i januar 2017 endret navnet på siden. Per i dag har ingen ansatte ved Chateau Neuf administratorrettigheter.

Facebook-siden er ikke berørt i avtalen som ble inngått mellom partene i 2012. Dette ble tatt opp i forbindelse med avtalen for 2016. Heine Strømme sendte 2. mai 2016 kontraktsforslag til Chateau Neuf. I utkastet heter det:

"HS har hovedansvar for all ekstern markedsføring. HS bruker sin logo og facebook page til å få publikums oppmerksomhet".

Chateau Neuf foretok endringer i utkastet og endret teksten på dette punktet til:

"HS har hovedansvar for all ekstern markedsføring. HS bruker Oktoberfest sin logo og facebook page til å få publikums oppmerksomhet".

Chateau Neuf har gjort gjeldende at det er denne ordlyden Heine Strømme har akseptert. Heine Strømme har bestridt dette og påpekt at Chateau Neuf har gjort endring i hans avtaleutkast uten å påpeke denne endringen i oversendelsesmailen til tross for at andre endringer ble omtalt. Det er gjort gjeldende at det da i samsvar med den avtalerettslige god tro-standard, er Chateau Neuf som har risikoen for at dette er avtalt eller ikke.

Retten viser til at det er tale om en kort kontrakt, ca 3 sider. Utkastet ble utarbeidet av Heine Strømme. Han er etter rettens mening den nærmeste til å undersøke hvilke endringer avtalemotparten har gjort. Dette gjelder etter rettens mening særlig når det gjelder forhold hvor Chateau Neuf i realiteten skulle gi ham adgang til å bruke deres merkevarer ved at han skulle eie en Facebook-side som har Chateau Neufs navn. Dette til tross for at han verken har en rolle i Chateau Neuf eller var arrangør/medarrangør i det aktuelle oktoberfestarrangementet. Det må etter rettens mening ha vært nærliggende for ham, at Chateau Neuf ikke ville godta en slik løsning uten at de økonomiske rammene knyttet til bruken, var avtalt nærmere.

Da uenigheten om eierforholdet til siden oppstod, var det gått drøyt 4,5 år siden opprettelsen. I denne perioden ble kostnadene knyttet til siden som utgjør et ikke ubetydelig beløp, i sin helhet dekket av Chateau Neuf. Videre hadde daglig leder i Chateau Neuf tilgangsrettigheter til siden. At også Heine Strømme hadde dette, er etter rettens mening naturlig i og med at han i denne perioden var ansvarlig for markedsføringen av arrangementet. Retten vil for øvrig påpeke at selv om avtaleutkastene og dialogen i tilknytning til dem, er omtalt i forliksklagen, er det ikke der tatt forbehold med hensyn til hva som var avtalens innhold på dette punktet.

Heine Strømme har vist til "god tro-standard". Den innebærer at den ene parts faktiske mening legges til grunn, dersom den annen part kjente eller burde kjent til at denne meningen avvok fra hans egen, dvs. hvis han ikke var i "god tro". Retten vil påpeke at denne standarden er subsidiær i forhold til partsspesifikke tolkningsmomenter som ordlyd,

formål og så videre. Den får derfor ikke avgjørende betydning i denne saken. Det vises til det som er nevnt i de foregående avsnitt.

Retten har etter dette kommet til at Strømme ikke har rettigheter til den aktuelle Facebook-siden. Chateau Neuf har følgelig sannsynliggjort et hovedkrav.

Retten mener at det også er sannsynliggjort at det foreligger sikringsgrunn.

Retten legger vekt på at Heine Strømme har benyttet siden aktivt til å opplyse om at oktoberfesten er flyttet fra Chateau Neuf til Youngstorget. Dette er etter rettens mening misvisende informasjon idet oktoberfest på Youngstorget er et nytt arrangement, mens Oktoberfest Chateau Neuf fortsatt vil bli avholdt på Chateau Neuf. Dersom Heine Strømme fortsetter å ha tilgang til Facebook-siden, vil følgelig følgerene kunne bli forledet til å tro at Oktoberfest Chateau Neuf i år blir arrangert på Youngstorget.

Heine Strømme har vist til at motpartens ulempe kan avverges ved at det legges informasjon på Chateau Neuf og Det Norske Studentersamfunds egne Facebook-sider da mange av følgerne er de samme. Etter rettens syn vil dette ikke være tilstrekkelig for å avverge ulempen i denne saken. Det vises til at siden ikke bare nyttes til å informere om Oktoberfest Youngstorget, men også benyttes til å gi feilinformasjon om Chateau Neufs arrangement.

Chateau Neuf har etter rettens mening gjort det som kan forventes for å begrense skaden. Det vises til at de straks kontaktet Heine Strømme da de ble kjent med forholdet for å sikre at han ikke benyttet siden.

Selv om det arrangementet er ca 5 måneder frem i tid, er skaden etter rettens mening aktuell. Det vises til at det på siden opplyses at salg av bord er påbegynt. Dette innebærer at grupper som hadde tenkt å gå på Oktoberfest Chateau Neuf, kan komme til å reservere bord hos Oktoberfest Youngstorget. Chateau Neuf kan riktignok kreve erstatning for det økonomiske tapet. Et slikt tap vil imidlertid være vanskelig å dokumentere.

Retten viser for øvrig til at Heine Strømme har fortsatt å bruke siden aktivt i strid med rettens kjennelse av 15. mars 2017. Dette underbygger etter rettens mening at det foreligger sikringsgrunn.

Interesseavveining

Det skal videre foretas en interesseavveining. Retten kan ikke se at den skade eller ulempe som Heine Strømme blir påført ved en slik forføyning står i åpenbart misforhold til den interesse Chateau Neuf har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 andre ledd.

Retten viser til at Heine Strømme bruker en facebook-side han ikke har rettigheter til og at han ikke bare har markedsført egne arrangement, men også opplyser om at Oktoberfest Chateau Neuf er flyttet til tross for at han ikke hadde avklart dette med Chateau Neuf. Heine Strømme har en annen side han benytter til andre arrangement og kan markedsføre Oktoberfest Youngstorget der.

Begjæringen om midlertidig forføyning blir etter dette å ta til følge.

Iverksettelse av den midlertidige forføyningen kan ikke avverges eller oppheves ved sikkerhetsstillelse.

Sakskostnader

Etter dette har Chateau Neuf vunnet frem med sitt syn og har derfor krav på å få dekket sine sakskostnader, jf tvisteloven § 20-2. Det er fremlagt sakskostnadsoppgave på kr 155 100. Beløpet inkluderer ikke merverdiavgift da Chateau Neuf har fradragsrett. Heine Strømme har ikke fremmet innsigelser til sakskostnadskrav, og også retten finner at kostnadene har vært ”nødvendige”, jf. tvisteloven § 20-5. Det vises til at advokat Riksfjord på vegne av motparten har krevd et betydelig høyere beløp.

Som hovedregel har den vinnende part krav på å få dekket alle sine sakskostnader av motparten. Unntak fra hovedregelen kan gjøres dersom tungtveiende grunner gjør det rimelig at den tapende kan helt eller delvis fritas for erstatningsansvaret, jf. § 20-2 tredje ledd. Det skal ved vurderingen særlig legges vekt på om det var god grunn til å få saken prøvd fordi den var tvilsom eller først ble bevismessig avklart etter saksanlegget. Videre skal det legges vekt på om saken er av velferdsmessig betydning og styrkeforholdet mellom partene. Det kan også legges vekt på andre forhold. Retten har vurdert om det på denne bakgrunn er grunnlag for helt eller delvis å fritta for erstatningsansvaret, men finner ikke at det er tilfelle.

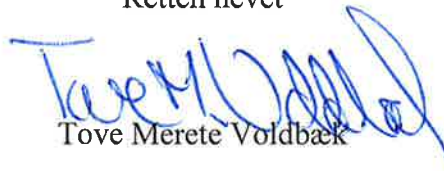
Retten kan heller ikke se at det er grunnlag for å anvende unntaksregelen i tvisteloven § 20-4.

Kostnadsbeløpet inkluderer salær som er medtatt i rettens kjennelse av 15. mars 2017. Retten finner det derfor mest hensiktsmessig å oppheve kjennelsen på dette punktet og tilkjenne hele beløpet i herværende avgjørelse. Etter dette tilkjennes kr 155 100.

SLUTNING

1. Punkt 1 i Oslo byfogdembetes kjennelse av 15. mars 2017 i sak 17-044561 opprettholdes.
2. Heine Strømme betaler kroner 155 100,00 -etthundreogfemtifemtusenettthundre 00/100- i sakskostnader til Chateau Neuf AS innen to uker etter forkynning av denne kjennelsen.

Retten hevet



Tove Merete Voldbæk

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker

Reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 om anke til lagmannsretten og Høyesterett regulerer den adgangen partene har til å få avgjørelser overprøvd av høyere domstol. Tvisteloven har noe ulike regler for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger.

Ankefristen er én måned fra den dagen avgjørelsen ble forkynt eller meddelt, hvis ikke noe annet er uttrykkelig bestemt av retten. Ankefristen avbrytes av rettsferien. Rettsferie er følgende: Rettsferiene varer fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag, fra og med 1. juli til og med 15. august og fra og med 24. desember til og med 3. januar, jf. domstoloven § 140.

Den som anker må betale behandlingsgebyr. Den domstolen som har avsagt avgjørelsen kan gi nærmere opplysning om størrelsen på gebyret og hvordan det skal betales.

Anke til lagmannsretten over dom i tingretten

Lagmannsretten er ankeinstans for tingrettens avgjørelser. En dom fra tingretten kan ankes på grunn av feil i bedømmelsen av faktiske forhold, rettsanvendelsen, eller den saksbehandlingen som ligger til grunn for avgjørelsen.

Tvisteloven oppstiller visse begrensninger i ankeadgangen. Anke over dom i sak om formuesverdi tas ikke under behandling uten samtykke fra lagmannsretten hvis verdien av ankegenstanden er under 125 000 kroner. Ved vurderingen av om samtykke skal gis skal det blant annet tas hensyn til sakens karakter, partenes behov for overprøving, og om det synes å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket eller ved behandlingen av saken.

I tillegg kan anke – uavhengig av verdien av ankegenstanden – nektes fremmet når lagmannsretten finner det klart at anken ikke vil føre fram. Slik nekting kan begrenses til enkelte krav eller enkelte ankegrunner.

Anke framsettes ved skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Selvprosederende parter kan inngi anke muntlig ved personlig oppmøte i tingretten. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater inngir muntlig anke.

I ankeerklæringen skal det særlig påpekes hva som bestrides i den avgjørelsen som ankes, og hva som i tilfelle er ny faktisk eller rettslig begrunnelse eller nye bevis.

Ankeerklæringen skal angi:

- ankeinstansen
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hvilken avgjørelse som ankes
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det krav ankesaken gjelder, og en påstand som angir det resultatet den ankende parten krever
- de feilene som gjøres gjeldende ved den avgjørelsen som ankes
- den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil
- de bevisene som vil bli ført
- grunnlaget for at retten kan behandle anken dersom det har vært tvil om det
- den ankende parts syn på den videre behandlingen av anken

Anke over dom avgjøres normalt ved dom etter muntlig forhandling i lagmannsretten. Ankebehandlingen skal konsentreres om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet og tvilsomme når saken står for lagmannsretten.

Anke til lagmannsretten over kjennelser og beslutninger i tingretten

Som hovedregel kan en *kjennelse* ankes på grunn av feil i bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen eller saksbehandlingen. Men dersom kjennelsen gjelder en saksbehandlingsavgjørelse som etter loven skal treffes etter et skjønn over hensiktsmessig og forsvarlig behandling, kan avgjørelsen for den skjønnsmessige avveiningen bare angripes på det grunnlaget at avgjørelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan bare ankes på det grunnlaget at retten har bygd på en uriktig generell lovforståelse av hvilke avgjørelser retten kan treffe etter den anvendte bestemmelsen, eller på at avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig.

Kravene til innholdet i ankeerklæringen er som hovedregel som for anke over dommer.

Etter at tingretten har avgjort saken ved dom, kan tingrettens avgjørelser over saksbehandlingen ikke ankes særskilt. I et slikt tilfelle kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Anke over kjennelser og beslutninger settes fram for den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anke over kjennelser og beslutninger avgjøres normalt ved kjennelse etter ren skriftlig behandling i lagmannsretten.

Anke til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Slikt samtykke skal bare gis når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. – Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta til behandling anker over *kjennelser og beslutninger* dersom de ikke reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller den i det vesentlige reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelse og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.
