

Rapportering fra Det humanistiske fakultet 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	6	20	8
• innkommet muntlig	1		
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	3		
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	10	20	8
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak	1		
• er innmeldt som HMS avvik			
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*	2		----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø			
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)			----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

To studenter varslet om at de ble seksuelt trakassert av medstudent. De som varslet ble tilbudt samtale og deretter ble den det ble varslet om innkalt til samtale, for å kunne legge frem sin versjon. Saken endte med et varsel om bortvisning for påklagede om fakultetet mottar flere klager. De som varslet var godt fornøyd med oppfølgingen.

En student anklaget via epost medstudenter for mobbing. Etter samtale med de involverte har vi klarlagt at dette ikke dreier seg om mobbing, men faglig uenighet.

En student varslet om mangelfull veiledning i forbindelse med innlevering av masteroppgave. Både studenten og faglærer var inne til samtale. Løsningen ble at studenten fikk ny veileder. Instituttleder var involvert og følger opp faglærer.

Vi fikk en melding om stjeling fra en lesesal som ble fulgt opp. Studenten ønsket ikke å anmelde tyveriet.

En student meldte om mobbing/trakassering fra faglærer. Samtaler ble gjennomført med både student og faglærer. Fakultetet konkluderte med at det ikke var hold i anklagen om mobbing/trakassering.

En student meldte pr brev om dårlig læringsmiljø, hovedsakelig på grunn av adferden til to av faglærerene. Studenten har avsluttet sitt studieløp ved UiO og ønsket ikke å komme til samtale. Begge faglærere ble konfrontert med klagen og var ikke enige i studentens anklager. Instituttet følger opp læringsmiljøet ved enheten.

En student klaget på at en administrativ hadde snakket «hardt» til henne. Denne saken ble nedgradert til gul linje i Si fra-systemet og instituttet følger dette opp lokalt.

En faglærer meldte om en episode i undervisningen hvor en student klapset til en annen student i timen. Fakultetet fikk beskjed dagen etter episoden og begge studentene ble omgående kontaktet pr telefon. En individuell samtale med dem begge fant sted et par dager etter hendelsen. Situasjonen ble løst, men studenten som ble utsatt for klapset følte at saken ikke ble godt nok håndtert, uten at vi fikk en konkret tilbakemelding på hva som burde vært gjort annerledes. Studenten kritiserte også sikkerheten ved UiO.

Vi har hatt en sak vedrørende en student som har utført skadeverk på UiOs eiendom og som førte til bortvisning fra et spesifisert område på UiO. Studenten fikk anledning til å uttale seg i saken både i forbindelse med saksbehandlingen på fakultetet og i Den sentrale klagenemnda hvor vedkommende hadde juridisk bistand. Studenten har bekreftet at det var han som stod bak skadeverket.

Alle studenter som har sendt inn klage i Si fra-systemet eller utenfor systemet av alvorlig karakter får tilbud om samtale og oppfølging. Dette gjelder også saker som blir innmeldt i gul linje. Her har vi fått inn en del klager på faglærere og deres adferd i undervisningen. Vi sørger i disse tilfellene for at alle parter får anledning til å uttale seg (rett til kontradiksjon). I de fleste sakene er det noe uenighet i graden av «overtramp», men faglærere har i all hovedsak vært positive til å få tilbakemelding på denne måten og har tatt klagen alvorlig. Alle møter blir referatført og studenten får mulighet til å lese og godkjenne referatet. Sakene har løst seg på en tilfredsstillende måte som følge av disse samtalene. Fakultetet

opplever at for mange studenter er det ikke nødvendigvis utfallet av saken som er viktig men at de blir hørt og tatt alvorlig.

Rapportering fra Det juridiske fakultet 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	4	21	
• innkommet muntlig			
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)			
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	4	21	
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak	2	16	
• er innmeldt som HMS avvik			
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*	1		----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø			
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)			----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

Det juridiske fakultet har mottatt fire røde saker i 2016. En av sakene har blitt endret til gul linje, og ble behandlet og avsluttet av administrasjonen. To av de røde sakene ble behandlet og løst av Eiendomsavdelingen. I den siste røde saken ble dekanen ved fakultetet informert og han deltok i vurderingen av saken. Saken er avsluttet, og det ble ikke ansett nødvendig med tiltak.

Rapportering fra Det medisinske fakultet 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	0	12	2
• innkommet muntlig	0	0	0
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	0	1	0
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	0	13	2
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak	0	0	0
• er innmeldt som HMS avvik	0	0	0
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*	0	0	----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø	0	1	0
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)	0	0	----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

Ingen kritikkverdige saker

Kommentar: 9 av de 12 gule saker som ble innmeldt dreide seg om samme sak. I tillegg tok Studentombudet kontakt angående samme sak (derfor 1 ved andre kanaler). Saken dreide seg hovedsaklig om dårlig kommunikasjon om timeplan og obligatorisk undervisning på et emne. Saken ble tatt opp i programrådet, og både den faglige ledelsen og administrasjonen hadde møter med hele kullet som var meldt på emnet for å få klarhet i saken. De tiltak som ble iverksatt ble godt tatt i mot.

Rapportering fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	13	12	7
• innkommet muntlig	-	-	-
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	-	-	-
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	13		7
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak	-	2	1
• er innmeldt som HMS avvik	-	-	-
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*	-	-	----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø	1	-	5
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)	2	-	----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

1. Gi en kortfattet oversikt over omfang og tematikken for varsel, klager og avvik fakultetet har mottatt gjeldende det fysiske og psykososiale læringsmiljøet.

Varslingssakene som kommer i rød linje er enkeltsaker og har ingen felles tematikk.

Meldinger som kommer inn i gul linje har følgende tematikk:

- forhold rundt eksamen og sensur
- Fysiske fasiliteter
- Forslag til forbedring av undervisning og evaluering

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

Den ene saken som avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp med samtaler og deretter blitt overført til linjeledelsen da det i dette tilfellet var en linje som kunne følge opp situasjonen.

Den andre saken er fulgt opp med samtaler, tilrettelegging for varsler og politianmeldelse.

Tilleggsinformasjon:

8 varslinger (rød linje) og 5 meldinger i grønn linje er meldt inn av samme person. Varslingene er behandlet som varslinger da det er bekymringer for varslers mentale helse, men regnes ikke som varslinger på læringsmiljøet ved fakultetet.

Rapportering fra Det odontologiske fakultet 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	0	0	0
• innkommet muntlig	0	0	0
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	0	0	0
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	0	0	0
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak			
• er innmeldt som HMS avvik			
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*			----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø			
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)			----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

Rapportering fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	3	31	6
• innkommet muntlig	1	0	0
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	0	0	0
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	4	31	6
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak	0	0	0
• er innmeldt som HMS avvik	0	0	0
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*	0	0	----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø	0	0	0
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)	0	0	----

* Antall saker innkommet som varsling og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varsling

I bestillingen bes fakultetet besvare følgende spørsmål:

1. Gi en kortfattet oversikt over omfanget og tematikken for varsel, klager og avvik fakultetet har mottatt gjeldende det fysiske og psykososiale læringsmiljøet (se tabell):

SV-fakultetet har hatt en økning i innkomne si fra-saker fra 2015 til 2016. Økningen gjelder spesielt saker i gul linje. I rød linje har fakultetet hatt én sak mer i 2016 enn i 2015. Tre av de røde sakene har kommet inn i si fra-nettskjema, mens en har kommet muntlig fra en studiekonsulent. De røde sakene har blitt fulgt opp i tett dialog med den som har varslet og den det eventuelt har blitt varslet om. Dialogen underveis har blitt rapportert og dokumentert i ePhorte. Av de røde sakene gjaldt en sak det fysiske læringsmiljøet og tre saker det psykososiale læringsmiljøet.

Omtrent halvparten av sakene i gul linje har omfattet klager på bygninger og fasiliteter i Eilert Sundts hus og Harald Schjelderups hus (Psykologisk institutt). Klagen går blant annet på mangel på lesesalsplasser og kollokvierom. Noen av sakene i gul linje kunne gått direkte til Eiendomsavdelingen. Det gjelder for eksempel klager på manglende lyspærer og klager på dårlig luft. De øvrige sakene handler i stor grad om undervisningskvalitet (klager på forelesere, seminarledere eller undervisningsopplegg). Disse sakene har blitt tatt opp med ledelsen på det aktuelle instituttet.

De grønne sakene har handlet om ros til gode forelesere og seminarledere, samt ros til veiledere ved fakultetet. I disse sakene viderefremmes tilbakemeldingen til den aktuelle enheten og/eller personen.

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

Ingen av sakene som har kommet inn i 2016 har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon).

Rapportering fra Det teologiske fakultet 2016

Antall læringsmiljøsaker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	0	3	2
• innkommet muntlig	0	(ikke registrert)	(ikke registrert)
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	0	(ikke registrert)	(ikke registrert)
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	0	3	2
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak	0	0	0
• er innmeldt som HMS avvik	0	0	
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*	0	0	----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø	0	0	0
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)	0	0	----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

Det er ikke kommet varsler fra studenter til TF i 2016 om alvorlige kritikkverdige forhold (iht til UiOs varslingsdefinisjon) verken via si fra nettskjema eller på annet vis.

Rapportering fra Det utdanningsvitenskapelige fakultet 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	2	7	3
• innkommet muntlig	0	0	0
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	0	1	0
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	2	8	3
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak	-	1 av 8	-
• er innmeldt som HMS avvik	-	-	-
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*	1 av 2	-	----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø	-	-	-
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)	1 av 2	-	----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

Saken ble fulgt opp på aktuelt institutt, av instituttleder. Saken gjaldt en foreleser som skal ha opptrådt ubehagelig i forbindelse med undervisning. Instituttleder hadde dialog med foreleseren, og foreleser ble tatt ut av undervisning.

Rapportering fra Senter for tverrfaglig kjønnsforskning 2016

Antall læringsmiljø saker (varsel, klager, avvik og positive tilbakemeldinger fra studenter)	Varsling Rød	Klager Gul	Ros Grønn
• innkommet i si fra-nettskjema	0	0	0
• innkommet muntlig	0	0	0
• innkommet via andre kanaler (e-post/brev)	0	1	0
= Sum totalt antall innkomne saker til behandling	0	0	0
Andel av innkomne saker som etter vurdering av fakultetet			
• er videresendt eiendomsavdelingen for tiltak			
• er innmeldt som HMS avvik			
• er behandlet etter rutiner gjeldende annen alvorlighetsgrad*			----
• ikke gjelder (fysisk eller psykososialt) læringsmiljø			
• har avdekket kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon)			----

* Antall saker innkommet som varsel og blitt behandlet som klage, eller innkommet som klage og behandlet etter rutine for varslingsaker

2. Beskriv kort og anonymisert hvordan eventuelle avdekkede kritikkverdige forhold (jf. UiOs varslingsdefinisjon) har blitt fulgt opp:

Den ene klagen vi fikk, kom både muntlig og på epost, og ble meldt inn fra flere ulike studenter samtidig (har valgt å markere den som gul klage, innkommet via andre kanaler).

Men disse klagene gjaldt en foreleser på et annet fag, og måten vedkommende lærer omtalte STK på (STK ble omtalt negativt i en forelesning hvor det var flere STK-studenter tilstede, og hvor læreren måtte vite at det var STK-studenter til stede). Vi oppfordret de angjeldende studenter om å melde dette inn i si-fra-systemet.