

## **Protokollmerknad.**

Saksbehandlingen forut for FoU- utvalgets tildeling av stipendiatstillinger har blant annet hatt følgende svakheter: Kvalitative vurderinger av prosjektbeskrivelser og samsvar med gruppens strategi og mål er foretatt av administrativt ansatte i FoU-administrasjonen og deretter kodet av prorektor, men innholdet i vurderingene er ikke gjort kjent verken for FoU-utvalg eller søkere, med unntak av at sistnevnte har fått muntlige tilbakemeldinger. Ved FoU- utvalgets møte 29.1. 2016 ble det presentert en foreløpig autogenerert rangering av fordelingen av de antatt beste søkerne på program og fakultet/senter, men vi fikk ikke presentert listen over disse og øvrige gode søkere av de i alt 111 søknadene. Det var enighet om at saken ikke kunne besluttes på dette møtet.

Endelig innstilling ble sendt ut 17 februar, en -1- dag før FoU-møte 18 februar, og rommet da 18 rangerte av en potensiell liste på 70, fortsatt med uklarhet på de sentrale kriteriene nevnt ovenfor, men introduserte også andre fordelingskriterier og -effekter. FoU- utvalget hadde da 1 1/2 døgn til å vurdere søknader opp mot innstillingen i en sak der det er viktig å gjøre en beslutning nå, for å få satt i gang utlysning og tilsetning.

I denne situasjonen er det ytterst vanskelig å vurdere FoU-administrasjonens rangering av søknader fra så vidt svært ulike fagfelt, og den administrative saksbehandlingen har ikke den transparens og tydelighet som gir grunnlag for kritisk å vurdere den faglige rangeringen som er foretatt av søknadene. Vi sitter dermed igjen med en siste mulig kvalitetskontroll: å vurdere de innstilte 18 søknadenes kvalitet, og om det hefter tvil ved noen av forskningsgruppens mulighet for å rekruttere og medvirke til forskerutdanning og til gjennomstrømning på programmene. Slik det ser ut for meg, er det ingen av de innstilte det kan heftes slik tvil ved. Det er bakgrunnen for min votering.

Oddgeir Osland