

Oversikt over Høringsuttalelser - Ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag**Delprosjekt A og B**

Hoveddelen av høringsuttalelsene i denne oversikten omhandler delprosjekt B som gjelder organiseringen av Institutt for sykepleie og Institutt for helse, ernæring og ledelse. Imidlertid kommer noen av uttalelsene også inn på delprosjekt A om flytting av Facility Management (FAMA) til Fakultet for samfunnsfag. Uttalelsene presenteres derfor samlet i denne oversikten. Der det er oppgitt at «ansatte» har levert høringsuttalelse, kan det være hele eller deler av et fagmiljø ved det angjeldende institutt

Følgende har avgitt uttalelse:

- Institutt for Helse, ernæring og ledelse
 - Ledergruppen
 - Studieleder Kari Hjerpaasen
 - Eksterne medlemmer av Instituttrådet
 - Ansatte innenfor fagområdet Master i helse og empowerment
 - Ansatte innenfor fagområdet Psykisk helsearbeid
 - Ansatte innenfor fagområdet Samfunns ernæring
 - Ansatte innenfor fagområder i sykepleie
 - Helsesøsterområdet
 - Jordmorområdet
 - Kjersti Sortland
 - Kirsten Vistnes
- Institutt for sykepleie
 - Ledergruppen (med vedlegg referat fra personalmøtet)
 - Unni Karin Dahl og Unni Knutstad
- Administrative enheter
 - Fakultet for helsefag, Studieadministrasjonen
- Tjenestemannsorganisasjoner
 - Forskerforbundet (FF) Hovedtillitsvalgt
 - Norsk sykepleierforbund Kjeller (med vedlegg fra FF Kjeller)
 - Norsk sykepleierforbund Hovedtillitsvalgt
 - Parat Hovedtillitsvalgt
- Andre
 - Studentenes fakultetsråd ved HF
 - Hovedverneombudet ved HiOA

Det foreligger også to høringsuttalelser som omhandler kun delprosjekt A om flytting av FAMA:

- Tjenestemannsorganisasjoner
 - Forskerforbundet
 - Parat

Høringsuttalelser

«Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag»

- Delprosjekt A: Flytting av FAMA til Institutt for økonomi og administrasjon (IØA) ved fakultet SAM
- Delprosjekt B: Ny organisering av utdanninger og fagmiljøer ved SP og HEL

Siden begge delprosjektene berører en mulig oppløsning av instituttet HEL ved Campus Kjeller, oversendes en felles høringsuttalelse.

Denne høringsuttalelsen gir utfyllende informasjon utover innholdet i de to ulike sluttrapportene, i den hensikt å gi et bedre beslutningsgrunnlag.

Innhold

Høringsuttalelse tilknyttet delprosjekt A: Flytting av FAMA til Institutt for økonomi og administrasjon (IØA) ved fakultet SAM	3
Anbefalinger delprosjekt A	3
FAMAs profesjonsprofil «Mat og ernæring»	3
Høringsuttalelse tilknyttet delprosjekt B: Ny organisering av utdanninger og fagmiljøer ved SP og HEL (unntatt FAMA).....	5
Anbefalinger delprosjekt B: Kortfattet oppsummering	5
Alternativ 2 - begrunnelser	6
Faglig aktivitet (utdanning og FoU)	6
Organisering	8
Økonomi	8
Lokalisering av helseutdanningene (delprosjekt B)	9
Det økende behovet for helsepersonell på Romerike	9
Brukermedvirkning på Romerike	9
Eksempel 1: Helsesøsterutdanningen	10
Eksempel 2: Samfunnsnærings	11
Eksempel 3: Bachelor sykepleie og videreutdanningen i psykisk helsearbeid.....	11
Tidsaspektet: Er dette argumenter for utsette delprosjekt B?	12
Hvor mange ved sykepleieutdanningene kan gå av med pensjon før 2019?	12
De fleste lederåremålene utgår i 2015	12
Hva med Universitetssatsningen?.....	13
Hva med de administrative endringsprosjektene ved HIOA?	13
Erfaringene fra sammenslåingen av operasjonssykepleie	13
Ev. flytting til nye lokaler i Lillestrøm - og behov for spesialrom og infrastruktur	13
EO og FYS – foreslår ny utredning ifm med Institutt X	14
Hva har skjedd på Campus Kjeller etter fusjonen - og hva nå videre?	15
Eksempler på redusert aktivitet etter fusjonen (1/8-2011)	15
Noen fremtidsscenarier for Kjeller som følge av mulige vedtak (desember 2014).....	15
Kan Campus Kjeller miste ca 50 % av den stedlige ledelsen fra 1/8-2015?	15
Gitt at utdanningene ikke flyttes: hva vil tapes i ressurser pga økt pendling t/r Pilestredet?	16
Arbeids- og studentmiljø på Kjeller:	16
Alternativ 1 og 3, samt rangering av 3 alternativene (delprosjekt B).....	17
Alternativ 3: SP og HEL (med unntak av FAMA) består som i dag.....	17
Alternativ 1: HEL og SP samles i ett institutt	17
Vår rangering av de 3 ulike alternativene som er vurdert i sluttrapporten:	17

Høringsuttalelse tilknyttet delprosjekt A: Flytting av FAMA til Institutt for økonomi og administrasjon (IØA) ved fakultet SAM

Anbefalinger delprosjekt A

Vi støtter arbeidsgruppens anbefaling om at FAMA flyttes til IØA ved SAM allerede fra 1/8-2015. Det overføres 6.5 stillinger, 145 studieplasser og et nytt betalstudium «Tekstilforvaltning og vaskeriøkonomi (TEVO, 15 studiepoeng)» med mulighet for ekstra inntjening.

Når det gjelder studiemodell i det nye instituttet: Vi støtter arbeidsgruppens anbefaling, og tilrår alternativ 3: «Felles opptak – tre studieprogram med felles basis».

Når det gjelder intern organisering i det nye instituttet: vi mener at FAMA skal ha egen studieleder (75% stilling) frem til de to opprinnelige utdanningene bachelor i «Husøkonomi og serviceledelse» (HUSL) og bachelor i «Kostøkonomi, ernæring og ledelse» (KOST) er ferdig faset ut og de igangsatte FAMA kullene er ferdig ved Kjeller (modifisering av alternativ b i sluttrapporten). Denne løsningen vil best fremme stabilitet og forutsigbarhet for alle involverte i denne overgangsperioden.

Når det gjelder lokalisering: I motsetning til helseutdanningene har ikke FAMA praksisundervisning på Romerike, og dermed blir flytting av FAMA fra Kjeller til Pilestredet ukomplisert sammenliknet med helseutdanningene (delprosjekt B). Vi mener at det er best at FAMA fagmiljøet samlokaliseres med IØA fra 2015, og at de får tilgang til kontorplasser til all undervisning er ferdig på Kjeller.

Angående regnskap og budsjett så ble det ved fusjonen mellom HiAk og HiO brukt en modell der sammenslåingen fant sted i august, mens regnskap og budsjett ble slått sammen først fra 1. januar året etter. Vi ser det derfor naturlig at vi bruker denne modellen også i denne sammenhengen og at regnskap og budsjett samkjøres fra 1.1.16, men at man kjører felles opptak august 2015.

FAMAs profesjonsprofil «Mat og ernæring»

Sluttrapporten beskriver denne situasjonen ufullstendig:

FAMA ble opprettet med to valgfrie profesjonsprofiler, «Facility Services» og «Mat og ernæring» med bakgrunn i to tidligere HiAk utdanninger: bachelor i «Husøkonomi og serviceledelse» (HUSL) og bachelor i «Kostøkonomi, ernæring og ledelse» (KOST). Når det gjelder KOST var HIOA den eneste institusjonen i Norge som tilbød denne praksisnære utdanningen (krevde fagbrev i tillegg til generell studiekompetanse). Kostøkonomene fikk jobb primært i offentlige institusjoner med krav til ernæringskunnskap (for eksempel helseinstitusjoner). Tilleggskravet om fagbrev ga imidlertid begrenset rekrutteringsgrunnlag. Gjennomstrømningen var imidlertid høy, og kostøkonomene hadde et godt arbeidsmarked. Ved etableringen av FAMA ble kravet om fagbrev for profesjonsprofilen «Mat og ernæring» avviklet.

SAM og HF diskuterte våren 2014 hvorvidt begge profesjonsprofilene skulle videreføres dersom FAMA overføres til SAM. Det var da akkurat avklart at søkningen til «Mat og ernæring» var for liten til at denne profesjonsretningen kunne startes opp høsten 2014 (nettsidene tar nå forbehold om at: «Forutsetningen for at en profesjonsprofil tilbys er nok påmeldte studenter»). Slik vi forsto SAM, ønsket de kun å videreføre profesjonsretningen «Facility Services», da dette er den eneste

profesjonsprofilen på FAMA som gir mulighet for opptak på Master i økonomi og administrasjon (siviløkonom). Dette innebærer at dersom styrevedtaket blir at FAMA overføres til SAM, nedlegges høyst sannsynlig FAMA profesjonsprofilen «Mat og ernæring».

FAMA studiet som ev overføres til SAM ble opprettet med studieplassene fra begge de to bachelorutdanningene/profesjonsretningene HUSL og KOST. HUSL og KOST hadde opprinnelig begge 30 studieplasser, men som følge av lav rekruttering ble etter hvert fordelingen hhv 45 og 15 studieplasser på HUSL og KOST. Likevel ble ikke det samlede måltallet oppnådd. På de siste kullene av KOST har det ikke blitt tatt opp mer enn ca. 10 studenter, men nesten samtlige som har blitt tatt opp har fullført studiet. Det var de siste årene 1.5 tilsatte med ernæringskompetanse tilknyttet KOST. Det har de siste 10 årene vært noe fellesundervisning mellom KOST og Samfunnsernæring, i tillegg til fellesundervisningen for HUSL og KOST i de økonomisk-administrative basisemnene. Disse 1,5 stillingene vil bli/er overført til Samfunnsernæring uten at det samtidig ble overført ressurser i form av studieplasser. Den ene stillingen ble overført allerede 1/3-2013. Det ble søkt om 10 friske studieplasser til Samfunnsernæring i 2014 bla for å finansiere disse stillingene, men vi fikk dessverre ikke nye studieplasser.

Evt. overføring av samtlige 150 studieplasser ville betydd at samtlige ressurser fra begge profesjonsretningene ble omdannet til ressurser for den ene profesjonsretningen «Facility services». På denne bakgrunn har instituttleder ved HEL overført 5 studieplasser til Samfunnsernæring, og 145 studieplasser overføres ev til SAM høsten 2015 (studieleder FAMA ønsket 150 plasser overført). Denne beslutningen bidrar til å delfinansiere de berørte 1.5 stillingene som opprinnelig kom fra KOST (se også under delprosjekt B). Årsaken til at det ikke tas av flere enn 5 studieplasser til Samfunnsernæring er at det ansees som lettere å få nye studieplasser til Samfunnsernæring (se under delprosjekt B), enn til FAMA. Med dette grepet styrkes det gjenværende ernæringsmiljøet ved HF i tråd med offentlige føringer, samtidig som FAMA retningen «Facility Services» er reelt styrket ved at ressursene ikke lengre skal deles med profesjonsretningen «Mat og ernæring».

Høringsuttalelse tilknyttet delprosjekt B: Ny organisering av utdanninger og fagmiljøer ved SP og HEL (unntatt FAMA)

Anbefalinger delprosjekt B: Kortfattet oppsummering

Ny faglig organisering – anbefalinger (ref. høringsnotatet)

Vi støtter føringene om å samle «like utdanninger». En ny faglig organisering av HEL og SP iht. alternativ 2 er best egnet til å integrere utdanning, forskning og arbeidslivsrelevans. Vi støtter derfor at det etableres to nye institutter:

- Institutt for sykepleie
- Institutt X

Sluttrapporten konkluderer med at Institutt X er for lite robust økonomisk, men mulighetene som ligger i den nye budsjettfordelingsmodellen ved HF blir ikke vurdert: denne gir potensiale for å tenke faglig logikk og ikke bare økonomi når man reorganiserer utdanningene.

Når det gjelder intern organisering: vi støtter forslaget «4.2.1» for Institutt med sykepleie og «4.2.2». Modell A for Institutt X (dvs en egen studieleder for Samfunnsernæring).

Dette er den anbefalte rangering av de ulike alternativene som er vurdert i sluttrapporten:

1. Anbefales: alternativ 2 = Institutt for sykepleie og Institutt X
2. Anbefales som en ev midlertidig løsning: alternativ 3 = SP og HEL (unntatt FAMA) består
3. Anbefales ikke: alternativ 1 = SP og HEL (unntatt FAMA) samles i ett institutt

Forslag om fremtidig ny utredning (ikke inkludert i dette mandatet):

Institutt X er sårbart. For å styrke Institutt X foreslår vi en ny utredning: bør Institutt for fysioterapi (FYS, rammetildeling 2014; ca 35 millioner, 610 studenter) og Institutt for ergoterapi og ortopediingeniørfag (EO, rammetildeling 2014: ca 18 millioner, 280 studenter) omorganiseres inn i Institutt X? Vi ser både faglige, organisatoriske og økonomiske argumenter for en slik løsning. Det må ev unngås at Samfunnsernæring organiseres i 2015 og ev på nytt senere med den begrunnelsen at Samfunnsernæring passer bedre sammen med EO og FYS i et nytt flerfaglig institutt, enn i et sykepleieinstitutt. En slik løsning gir ev en bedre fremtidig balanse i instituttstørrelse enn andre tenkbare alternativer: Institutt for atferdsvitenskap, Institutt for naturvitenskapelige helsefag, Institutt for sykepleie og Institutt X (ref. også NIFUs innspill om instituttstørrelsene ved HF).

Lokalisering og tidsperspektiv (ref innholdet i sluttrapporten):

I mandatet står det at: « i utgangspunktet fortsatt skal være lokalisert på Kjeller». Endret lokalisering er imidlertid inkludert i sluttrapporten, samtidig som konsekvensene av flytting ikke er godt nok utredet. Pr i dag har Kjeller de nødvendige spesialrom og infrastruktur for HELs samlede aktivitet, men vil tilsvarende bygges opp i Pilestredet dersom utdanninger flyttes? YFL v/LUI er feks avhengig av de samme spesialrommene som Samfunnsernæring (Kjeller). For helseutdanningene er fortsatt nærhet til Romerike helt sentralt. Dersom det blir et fremtidig campus i Lillestrøm-området (2023 eller tidligere), foreslås det at arbeidet med å planlegge dette påstartes allerede nå i forbindelse med beslutningene som skal tas tilknyttet «Prosjekt ny faglig organisering av fakultet for helsefag».

Vi ser flere utfordringer ved å oppløse HEL og SP allerede 1/8- 2015, og mener at sluttrapporten ikke godt nok har utredet disse utfordringene.

Alternativ 2 – begrunnelser

Faglig aktivitet (utdanning og FoU)

Prinsippet om å ta arbeidslivstilknytningen på alvor og å integrere utdanning, forskning og arbeidslivsrelevans er sentralt i strategiene på HF og HIOA nivå. Sluttrapporten beskriver fordelene ved å samle «like utdanninger» i et felles Institutt for sykepleie, og vi er enige i det som skrives. «Institutt for sykepleie» blir mindre iht alternativ 2, enn «Institutt for sykepleie» iht alternativ 1 (som blir et institutt som blir større enn flere av landets høgskoler, og på størrelse med to av HIOAs andre fakulteter). Alternativ 2 fordeler aktivitetene ved SP og HEL på den beste måten av de 2 aktuelle alternativene: Institutt for sykepleie samler de like utdanningene til et robust sykepleiefaglig miljø, mens et nytt flerfaglig Institutt X vil inneholde tilsvarende kompetanseprofil som Frisklivssentraler, helsestasjons- og skolehelsetjenesten etc. Ny faglig organisering iht til alternativ 2 er derfor totalt sett mest i tråd med det mandatet etterspør: «Hvilken organisering vil i størst grad bidra til å oppfylle våre viktigste strategiske mål, ...»?

Helse- og omsorgsdepartementet har i sin nye «Nasjonal forsknings- og innovasjonsstrategi for helse og omsorg. Et kunnskapssystem for bedre folkehelse» (rapport 2014)», vært meget tydelige på at helse- og sosialfaglige utdanninger må legge større vekt på tverrprofesjonell kompetanse og systemkompetanse enn i dag. I rapporten poengteres det at «*Helsefagutdanningene må tilpasses morgendagens behov. Forventede endringer i oppgavedelingen mellom specialist- og kommunehelsetjenesten og mellom ulike helsepersonellgrupper, må gjenspeiles i utdanningene. Videre- og etterutdanning som svarer på kompetansebehovene i den nye kommunale helse- og omsorgstjenesten, må bli et satsingsområde. Grunnlaget for innovasjonskultur må også legges i utdanningene*». Dette er i overenstemmelse med føringene i Stortingsmelding 13 om at både undervisning og FoU i økt grad skal vektlegge tverrprofesjonell samhandling innenfor utdanningene, samt føringene i Samhandlingsreformen.

Målgruppene for helsesøster og jordmor er ikke primært «det syke», men det «friske menneske». Helsesøster og jordmor krever sykepleiebakgrunn i Norge, mens dette er annerledes i andre land. Ref. at jordmødrene har 2 ulike foreninger, hvorav kun den ene er tilknyttet Norsk sykepleieforbund. I andre land har jordmorutdanningen «Direct entry» hvilket innebærer at ikke er krav om sykepleieutdannelse for å komme inn på jordmorutdanningen. Dette gjelder også helsesøster utdanningen i for eksempel England. Jordmortjenesten skal iht til offentlige føringer videre styrkes i kommunehelsetjenesten, og samarbeidet med helsesøstertjenesten skal styrkes. Helsesøster skal i økt grad være selve «navet» i arbeidet mot barn og unge, og helsesøster må ha tverrfaglig kompetanse slik at de kan trekke inn andre yrkesgrupper der dette er nødvendig. Den økte insidensen av for eksempel overvekt og fedme hos barn, ungdom og gravide viser hvor vesentlig det er at «samfunnsernærere» samarbeider tettere med helsesøstre og jordmødre i den hensikt å forebygge ytterligere økning av livstilrelaterte sykdommer i befolkningen. Ved HEL er det flere NFR og EU prosjekter som kombinerer Samfunnsernæring, helsesøster og jordmorfag, og som går meget bra.

«Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester» pålegger kommunene å etablere forebyggende helse- og omsorgstjenester. Frisklivssentralen er en slik tjeneste med tilbud om hjelp til å endre levevaner, primært innenfor områdene fysisk aktivitet, kosthold og tobakk. Målgruppen er personer som har behov for støtte til endring av levevaner på grunn av økt risiko for eller begynnende utvikling av sykdom eller lidelse som kan relateres til levevaneområdene. Flere frisklivssentraler har tilbud til barn, unge og deres familier. I helsestasjons- og skolehelsetjenesten arbeider helsesøstre, jordmødre, fysioterapeuter, psykologer og andre grupper med helsefremmende og forebyggende arbeid i lokalsamfunnet (kilde: Helsedirektoratets hjemmesider).

Arbeidet med de 2 søknadene «Senter for fremragende utdanning (SFI)» og «Nasjonalt senter for mat, helse og fysisk aktivitet» viste at det ligger et ubenyttet potensiale tilknyttet økt samarbeid mellom helsesøstre og jordmødre og de andre fagmiljøene i et Institutt X. Dette inkluderer også flerfaglig utdanning og FoU tilknyttet veiledning, helsepedagogikk, empowerment, mm.

Ved Professionshøyskolen Metropol er til sammenlikning ernæring og jordmor organisert i samme institutt (Institutt for Ernæring og Jordmoderkundskab).

Det nye Institutt for sykepleie vil bestå av nåværende BA sykepleie, videreutdanning i psykisk helsearbeid og kardiologisk sykepleie fra HEL og nåværende SP. Videreutdanningene og master i psykisk helsearbeid kunne vært plassert i Institutt X siden opptakskravene er hhv «Treårig høgskoleutdanning innen helse- og sosialfag» og «Bachelorgrad i barnevern, ergoterapi, fysioterapi, sosialt arbeid, sykepleie, vernepleie eller tilsvarende». På den andre siden, koplingen til bachelor sykepleie er viktig (robust fagmiljø innen psykiatri og psykisk helsearbeid), og på denne måten blir det et viktig tilbud om et flerfaglig løp tett på sykepleie.

Master i klinisk sykepleie og master i ABIOK-utdanningene vil gi et helhetlig løp for sykepleiere, i tillegg til master i Psykisk helsearbeid i det nye Institutt for sykepleie.

Sluttrapporten skriver at «Forslaget innebærer at bachelorutdanningen i sykepleie på Kjeller skiller lag med videre- og masterutdanninger». En ny organisering med utgangspunkt i utdanninger som lå ved gamle HiAk er ikke nødvendigvis i tråd med en moderne arbeidslivsorientert organisering, HIOAs strategiske mål, mm (se imidlertid senere om lokalisering av utdanninger, og svekkelse av Kjeller som campus). Vi har siden fusjonen hatt et mye tettere og bedre samarbeid med kollegaer og utdanninger i Pilestredet, til tross for at tiden etter fusjonen har vært en krevende omstillingsprosess. Det medarbeidere særlig kjenner på som utfordrende er hvordan medarbeidere kan benyttes på tvers av institutt og fakultetsgrenser. Det er ønskelig og viktig at kompetanse kan brukes på kryss og tvers, og noen av utfordringene kan møtes ved å ta i bruk de nye «Retningslinjer for internoppdrag (juli, 2014)» og via eCampus satsningen. Dette er eksempler på tiltak som kan gjøre det mindre utfordrende å arbeide på tvers av institutt og fakultetsgrenser.

I det nye Institutt for sykepleie og Institutt X vil studentene derfor få mulighet for å ta videre- og masterutdanninger helt uavhengig av historikk og lokalisering, og de vil kunne hente det beste fra ulike tradisjoner. Mange studenter går for eksempel ikke rett fra sin bachelorutdanning over i et masterløp, men arbeider først noen år (enten «frivillig» eller fordi de må ha praksis for å komme inn på en utdanning). Da vil arbeidsrelevansen (for den jobben de ev har permisjon fra mens de studerer, eller for egne fremtidsplaner) være viktigere enn den opprinnelige profesjonsbakgrunnen.

Det forebyggende og helsefremmende folkehelsearbeidet i kommunene krever ny og bred kompetanse. Sykdomspanoramaet har også endret seg på kort tid, og økt samspill mellom fagmiljøene i begge de to nye instituttene vil kunne bidra til nye og innovative løsninger for utdanninger og FoU. Det er videre i tråd med målet om å lage et profesjonsuniversitet at utdanningene i større grad integreres med hverandre i tråd med behovene i arbeidslivet, og at forskningsgruppene har en arbeidslivsorientering «på kryss og tvers».

Organisering

Vi anbefaler forslaget «4.2.1» for Institutt med sykepleie (side 39) og 4.2.2. Modell A for Institutt X (egen studieleder for Samfunnsernæring) (side 40). De to nye instituttene kan bruke tid på å optimalisere sin interne organisering på et senere tidspunkt.

Økonomi

I sluttrapporten anbefales ikke Institutt X fordi det vil bli for lite økonomisk robust.

- Sluttrapporten konkluderer med at Institutt X er for lite robust økonomisk, men den vurderer ikke mulighetene som ligger i den nye budsjettfordelingsmodellen ved HF: denne gir potensiale for å tenke faglig logikk og ikke bare økonomi når man reorganiserer utdanningene
- De 5 ekstra BA studieplassene til Samfunnsernæring (se delprosjekt A) er ikke inkludert i beregningene gjengitt i sluttrapporten
- Det er å forvente at de fleste av de berørte utdanningene vil få nye friske studieplasser
- Emner / utdanninger kan samkjøres på kryss og tvers
- Vi foreslår en utredning for å se om det er en god løsning å inkludere EO (rammetildeling 2014: ca 18 millioner) og FYS (rammetildeling 2014; ca 35 millioner) i Institutt X. I så fall vil økonomien i Institutt X bli mer robust

Lokalisering av helseutdanningene (delprosjekt B)

Det står i mandatet at lokalisering i utgangspunktet ikke skal vurderes, men sluttrapporten skriver likevel dette: «Arbeidsgruppen anbefaler at det tas hensyn til de små fagmiljøenes ønsker om flytting til Pilestredet, da disse ønskene er godt faglig begrunnet». En del forhold er imidlertid ufullstendig beskrevet i sluttrapporten, og et par eksempler gis i den hensikt å gi et bedre beslutningsgrunnlag:

Det økende behovet for helsepersonell på Romerike

Romerike er den regionen i landet som vil få størst befolkningsvekst de neste tiårene. Den største gruppen vil være barnefamilier. HELs helseutdanninger produserer derfor arbeidskraft som det er økt behov for både nasjonalt og lokalt på Romerike (det vil også bli økt behov for kandidater fra utdanningene som særlig ligger i EO og FYS fordi kommunehelsetjenesten på Romerike vokser).

Til sammenlikning tilbys konkurende og samarbeidene helseutdanninger ved følgende institusjoner sydøst og sydvest for Oslo, og i Oslo: Høgskolen i Buskerud og Vestfold (HBV, Campus Borre i Vestfold og Campus Drammen i Buskerud), Høgskolen i Østfold, Høgskolen i Telemark (HiT), i tillegg til de som ligger i Oslo: Diakonhjemmet Høgskole, Lovisenberg diakonale høgskole, Høgskolen Diakonova, og UiO (primært master og PhD løp for de «tradisjonelle helsefagene»). For eksempel har to av disse helsesøsterutdanning (Diakonova, HiT), 1 har jordmorutdanning (HBV) og alle har bachelor sykepleieutdanning.

Er det klokt å flytte HIOAs helseutdanninger nærmere disse institusjonene?

For å svare på dette bør det sees nærmere på om Romeriksregionen allerede nå har færre studieplasser/innbygger innenfor helseutdanningene enn sammenliknet med regionen «på andre siden av Akerselva», og hvordan vil dette være om 10-20 år?

Brukermedvirkning på Romerike

Nærhet har betydning for muligheten for god samhandling, nødvendig lokal kunnskap og forståelse, rekruttering, utplassering av studenter, og behovet for utvikling av kompetansemiljøer i området. I HELs Institutttråd ble det helt bevisst valgt inn en representant fra kommunehelsetjenesten på Romerike. Dette har åpnet for brukermedvirkning og samarbeid som har vært helt vesentlig for nyvinning innenfor både utdanning og FoU. Det er som følge av dette underskrevet nye partnerskaps- og samarbeidsavtaler.

Etter 1/8-11 har HEL øket antall studieplasser på BA sykepleie fra 108 til 155. Dette tilsvarer studentantallet på 2-4 «vanlige» masterutdanninger ved HIOA. Vi fikk primært et økt antall praksisplasser raskt pga tett kontakt med praksis her lokalt på Romerike hvor ingen fra praksisstedene på Romerike har måttet reise til Oslo for å delta på møter hverken sammen med administrasjon, ledere eller fagtilsatte.

Sykepleieutdanningen ved Kjeller fikk meget gode vurderinger av studentene i Studiebarometeret 2014 (ble vurdert som en av de beste sykepleieutdanningene i Norge). Det er sikkert mange forklaringer på dette, men selv mener vi at tett og god kontakt med både studenter og praksisfelt er meget viktige forklaringsvariabler. Hvordan skal man klare å øke antallet praksisplasser med høy kvalitet på Romerike dersom organiseringen og lokaliseringen av utdanningene blir slik at de ulike kontaktpunktene og ytterligere møtevirksomhet flyttes fra Romerike til Pilestredet? Bruk av

videomøter er neppe realistisk på kort sikt (utstyret finnes ikke ved de kommunale praksisstedene, det er begrensninger når det gjelder overføring av sensitive opplysninger over nettet ect).

FoU: Det er i 2013 opprettet et formelt forskningssamarbeid med Universitetssenteret på Kjeller (UNIK) ifm med et stort NFR-finansiert prosjekt («Prevention of hyperglycaemia in antenatal care using tailored communication strategies and mobile learning devices»). UNIK har vist stor velvilje når det gjelder å øke samarbeidet med oss ved HEL.

Eksempel 1: Helsesøsterutdanningen

Fagmiljøet tilknyttet helsesøsterutdanningen har kommet med et ønske om å knytte seg nærmere tilsatte ved SP som har helsesøsterbakgrunn, dvs de ønsker å flyttes til Pilestredet.

I HIOAs strategiprosess fase 1 ble det innrapportert at det finnes 5 helsesøsterutdanninger i Norge: Høgskolen i Hedmark (Campus Elverum), Høgskolen i Sør Trøndelag, Høgskolen i Bergen, Høgskolen Diakonova og HIOA. I tillegg har nå Norges Arktiske Universitet (UIT) tilbud om et masterløp for helsesøstre. Dette viser at det allerede finnes en god helsesøsterutdanning i Oslo, ved Høgskolen Diakonova. Helsesøsterutdanningen ved Diakonova ligger «et steinkast» fra Pilestredet, har et godt renommé, og tilbyr i motsetning til HIOA et masterløp for helsesøsterstudenter.

Dersom HIOA nå flytter helsesøsterutdanningen til Oslo risikerer vi å miste søkere både til Diakonova og til Høgskolen i Hedmark. Dette vil ramme økonomien, hvilket igjen gir et mindre strategisk handlingsrom for å bygge opp et nytt masterløp. På den andre siden, vil helsesøsterutdanningen ved Høgskolen Diakonova miste studenter til HIOA dersom helsesøsterutdanningen flyttes til Oslo idet masterløpet er etablert?

Det vil også være uheldig siden helsesøstertjenesten på Romerike har utfordringer med å rekruttere helsesøstre til ledige stillinger i kommunene. HELs helsesøsterutdanning har flest praksisplasser utenfor Oslo, og antallet praksisplasser på Romerike har økt siden fusjonen. Det er også slik at indikatorene på folkehelse hos barn og unge slår dårligere ut på Romerike enn for eksempel i Asker og Bærum. Videre - dersom det kommer nye studieplasser til helsesøsterutdanningen, så er det på Romerike nye praksisplasser sannsynligvis vil komme og ikke i Oslo sentrum.

HELs helsesøsterutdanning revideres nå i to trinn: 1) en modernisert programplan implementeres i 2015 og 2) etablering av et masterløp i et noe lengre perspektiv. Ressursbehovet i helsesøsterutdanningen er beregnet til å være 2.6 stillinger. Det er tatt et bevisst grep for å øke kompetansen ved utdanningen: to av de faste tilsatte påstartet i 2013 sine PhD-løp (disputerer etter planen i 2017), og vi har tilsatt en helsesøster med PhD (hun er nå også funnet professorkompetent). I tillegg skal professor i «Maternell, reproduktiv og barns helse» undervise på master i helsesøsterfag, og selvfølgelig også andre fagpersoner med høy og relevant kompetanse (fra Samfunnsernæring, Fysioterapi, Psykisk helsearbeid, Jordmor, leger, etc - i tillegg til helsesøstre selvfølgelig). Det er pr i dag for lite samarbeid mellom helsesøster- og jordmorutdanningene, og det er viktig at dette økes i tråd med moderne føringer. En forskningsgruppe innenfor «Maternell, reproduktiv og barns helse» er under etablering. Etablering av ny master i jordmorfag i 2015 har vært prioritert opp fremfor master i helsesøsterfag. I handlingsplanen har vi satt som mål at vi tilbyr et masterløp for helsesøster i 2017, og eller når master i jordmorfag er godt etablert. Det er allerede opprettet dialog med danske Metropol om et mulig (master)samarbeid. Masterløp vil mao tilbys i løpet av få år - og uavhengig av hvor utdanningen blir liggende geografisk.

Eksempel 2: Samfunnsernæring

Et særegent trekk ved HIOA er de fine kjøkkenfasilitetene på Kjeller, samt tilhørende spesialrom: spiserom, rom til å ta biologiske / antropometriske prøver, lab'er, tørrlager, kjøll, frys (til både mat og biologiske prøver). Disse spesialrommene/kjøkkenfasilitetene er i tråd med en profesjonsrettet praksisnær profil ifm undervisning og FoU. «HIOA» ønsket i 2013 å bygge om kjøkkenfasilitetene til annet bruk, men dette er (midlertidig?) stoppet.

Ved Institutt for yrkesfaglærerutdanning (Kjeller) og Institutt for grunnskolelærerutdanning (Pilestredet) ved LUI tilbys det også flere ernæringsrelaterte emner/studier. Disse instituttene er også avhengige av kjøkkenfasiliteter og annen infrastruktur. Kjøkkenfasilitetene i Pilestredet er betydelig mindre enn kjøkkenfasilitetene på Kjeller.

I Pilestredet drives det ikke FoU tilknyttet disse spesialrommene (så langt vi har oversikt over). Forskningsgruppen «Humane kostforsøk og helseeffekter» ved HEL / «Senter for kontrollerte kostholdstudier» ble imidlertid bygget opp rundt disse spesialrommene på Kjeller, og fortsatt tilsvarende aktivitet er avhengig av disse eller tilsvarende fasiliteter et annet sted.

Ved HEL er KOST nedlagt, og FAMAs profesjonsprofil «Mat og ernæring» vil sannsynligvis fases ut. Dette skaper et faglig mulighetsrom for andre (praksisnære) ernæringsutdanninger ved HIOA idet arbeidsmarkedet for kostøkonomene var gode, se under delprosjekt A. Kostøkonomiutdanningen hadde behov for både spesialrom og annen infrastruktur.

Offentlige føringer tilsier at ernæringsfaget skal styrkes. Samfunnsernæring er ikke en profesjonsutdanning med tett kontakt med praksisfeltet på Romerike, og studentvolumet er så lavt at det bør være praktisk mulig å flytte på klasseromsundervisningen. Utdanningen «behøver» i utgangspunktet ikke å ligge på Romerike. På den andre siden er det slik at «folkehelsa» er «dårligere» på Romerike enn for eksempel i Asker og Bærum, og det er på Romerike at behovet for ernæringskompetanse i kommunene vil vokse. Inntakskvaliteten på Samfunnsernæring er bedre enn på mange av utdanningene som pr i dag ligger i Pilestredet. Vi mister ikke masterstudenter bare til UiO, men også feks til Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU) på Ås.

Vi kan ikke støtte en ev forsert flytting av Samfunnsernæring fra Kjeller før «HIOA» har bestemt at nødvendige spesialrom og infrastruktur ev skal bygges opp i Pilestredet, eller stå uforandret på Kjeller. Studentene skal etter ev flytting ha en like fullgod utdanning som pr i dag, og det samme gjelder mulighetene for å videreføre FoU (gjelder spesielt forskningsgruppen «Humane kostforsøk og helseeffekter»).

LUI og HF må samarbeide om en analyse når det gjelder fremtidig behov for, og lokalisering av, tilrettelagte spesialrom og infrastruktur tilknyttet både undervisning, FoU og oppdrag. Dimensjonerte lokaler med nødvendige spesialrom og infrastruktur innebærer store kostnader for «HIOA» (både investeringer og drift), men disse forholdene er ikke berørt i sluttrapporten.

Eksempel 3: Bachelor sykepleie og videreutdanningen i psykisk helsearbeid

Vi anser at det er uaktuelt å overflytte bachelor sykepleie utdanningen ved Kjeller til Pilestredet, av de grunner som er beskrevet i mandatet, sluttrapporten og i denne høringsuttalelsen. Det må i tillegg tilrettelegges for økt utdanningsaktivitet på Romerike, hvilket må hensynstas ved ev flytting til nye lokaler i 2023. Videreutdanning i psykisk helsearbeid må også fortsatt tilbys fra Kjeller.

Sykdomspanoramaet er endret, med den konsekvens at behovet for denne kompetansen også er øket.

Tidsaspektet: Er dette argumenter for utsette delprosjekt B?

Det er ikke dårligere søkning til utdanningene, lavere rekruttering av nytilsatte, lavere kompetanse på de nytilsatte, dårlig økonomi, lavere kvalitet, lavere FoU, etc, enn sammenliknet med SP som er årsaken til at HEL ev skal oppløses i 2015. Ev utfordringer ved dagens SP, er ikke et argument for å forsere en sammenslåing mellom SP og HEL (unntatt FAMA) allerede i 2015. Det må være lav risiko, faglig logikk, økt kvalitet, etc. som må være avgjørende. Vi ser ingen risiko tilknyttet å midlertidig videreføre HEL (unntatt FAMA) i den hensikt å underlette senere sammenslåing.

HIOA er fremdeles ikke ferdig fusjonert. NIFU rapporten (fase 2) gir innspill om HIOAs styring og ledelse, faglig og administrativ organisering, men høringsfristen 25/-8-2014 er før styrebehandlingen av NIFUs rapport. Vi har derfor ikke full innsikt i status for diverse parallelle og fremtidige (administrative) prosesser ved HF/HIOA, og som skal implementeres de neste årene.

Her er oversikt over punkter som det bør tas stilling til før tidspunktet for ev oppløsning av HEL (unntatt FAMA) besluttes:

Hvor mange ved sykepleieutdanningene kan gå av med pensjon før 2019?

Tabell 1 viser at nesten halvparten av de berørte tilsatte ved Kjeller kan velge / må gå av for aldersavgang i den perioden omorganiseringen skal implementeres. Vi har ikke tilsvarende tall fra SP, men om bildet er det samme innebærer dette at en høy andel av de tilsatte ved sykepleieutdanningene ved HEL og SP ev skal erstattes med nye medarbeidere før 2019.

Rekrutteringsprosesser tar allerede mye av arbeidstiden for studielederne, og i perioden 2015-2019 vil dette øke. Studielederleddet blir helt sentralt når det gjelder å implementere en ny organisering.

Det er ikke tvil om at studiekvalitet, arbeidsmiljø, stabilitet, økonomi etc, kan påvirkes av en så stor utskiftning av medarbeidere. På den andre siden kan aldersavgang forenkle omorganiseringer.

Tabell 1: Forventet aldersavgang for de berørte tilsatte ved de sykepleiebaserte utdanningene ved HEL (tallene er hentet fra bemanningsplanen for HEL pr 13/6-2014)

	Studielederområde 1 (Sykepleie og master i Helse og empowerment)	Studielederområde 2 (EVUs)
Antall tilsatte over 60 år	10	14
Antall tilsatte over 62 år	5	8
Totalt antall tilsatte	30	20

De fleste lederåremålene utgår i 2015

Den planlagte omorganiseringen skal implementeres samtidig med at flesteparten av lederstillingene ved HIOA skal besettes på nytt i neste styreperiode (1/8-2015).

Hva med Universitetssatsningen?

HIOA har et erklært mål om å bli et universitet, men planene er av ulike grunner forsinket.

I «Rapport for forskningsaktiviteten for fakultetet 2014» fra HF, ser man tydelig at HEL har et høyere antall publikasjonspoeng per årsverk enn sammenliknet med SP. Dette til tross for at flere professorater ved HEL har stått vakante. Grepet med å etablere egne forskningsgrupper ved HEL har fungert etter hensikten. Forskningsgruppene har en god aktivitet, og vi forventer en økning i antall publikasjonspoeng per årsverk neste år. FoU-aktiviteten vil ikke «plutselig» bli høyere blant våre forskere dersom HEL oppløses allerede i 2015, snarere vil en rolig periode nå kunne konsolidere en rekke tiltak som er iverksatt etter fusjonen.

Vil en ev uklar organisatorisk situasjon 1/8-2015 dra ressurser vekk fra universitetssatsningen siden det er de samme personene som ev skal omorganiseres som samtidig skal gi oss grunnlag for å oppnå universitetsstatus? Risikerer vi å miste kjernepersonell til konkurerende miljøer dersom de nå opplever at det tas ukloke (for raske) grep (økt risiko)?

Hva med de administrative endringsprosjektene ved HIOA?

For tiden driver HIOA en rekke større parallelle endringsprosjekter. Det er videre mulig at det som følge av NIFUs underveisevaluering også igangsettes ytterligere nye prosesser. Samtlige endringer skal implementeres i løpet av de neste årene.

Saken om organisering av Studieadministrasjonen (STU) skal ev besluttes i samme styremøte som saken om ny faglig organisering ved HF (dvs. i desember 2014). Det er derfor mulig at nye STU-ledere etc, er på plass til studiestart 2015, men det er ikke sikkert.

Erfaringene fra sammenslåingen av operasjonssykepleie

Sluttrapporten mangler en beskrivelse av konsekvenser i forbindelse sammenslåingen av SP og HELs videreutdanninger i operasjonssykepleie. Vi har ikke data på om aktivitetskravene er oppnådd etc, men vi vet at 2 av 3 tilsatte sluttet relativt raskt. Kan en forsert sammenslåing av HEL og SP medføre tilsvarende (= høy risiko), og kan dette unngås dersom man bruker litt lengre tid på prosessen det er oppløse de to største instituttene ved HF?

Ev. flytting til nye lokaler i Lillestrøm – og behov for spesialrom og infrastruktur

Mulig flytting fra Kjeller til Lillestrøm er blitt diskutert, ev også at flytting skjer tidligere enn i 2023 da leiekontrakten utløper. Ev flytting av helseutdanninger fra Kjeller til Oslo kan sees i sammenheng med flytting til ev nye lokaler i Lillestrøm. Sluttrapporten er ufullstendig når det gjelder de berørte utdanningens fortsatte behov for spesialrom, etc. I hvilken grad må alle nødvendige spesialrom og infrastruktur (kjøkkenfasiliteter, spiserom, kjøll, frys, laber, øvingsposter, mm) bygges opp på nytt i Lillestrøm (dersom ikke kontrakten forlenges på Kjeller), eller i Pilestredet?

Den fremtidige dimensjoneringen av spesialrom etc, berører også de andre fakultetene ved Kjeller, siden de er avhengige av noen av de samme spesialrommene/infrastrukturen (gjelder spesielt AV/HF og YFL/LUI).

En konkret og helhetlig planlegging av HF/HiOAs aktivitet i Romerikesregionen må imidlertid påstartes, men dette har ikke vært en del av denne arbeidsgruppens mandat. Dersom det blir et fremtidig campus i Lillestrøm-området, foreslår vi at arbeidet med å planlegge dette starte allerede nå i forbindelse med beslutninger som skal tas tilknyttet «Prosjekt ny faglig organisering av fakultet for helsefag».

EO og FYS – foreslår ny utredning ifm med Institutt X

Fra NIFU Rapport fase 1: «Ved Fakultet for helsefag (HF) er det fremdeles uløste strukturelle utfordringer i den faglige organiseringen. Dette er særlig knyttet opp mot at sykepleierutdanning ligger under to forskjellige institutter. En eventuell løsning på dette må balanseres opp mot de mindre, helsefaglige utdanningene som også finnes innenfor fakultetet».

EO og FYS er pr august 2014 de to eneste instituttene ved HF uten studieledergrupper, mm.

Institutt X er sårbart. For å styrke Institutt X foreslår vi en ny utredning: med utgangspunkt i både faglige, økonomiske og organisatoriske argumenter foreslår vi å utrede om EO (rammetildeling 2014: ca 18 millioner, 280 studenter) og FYS (rammetildeling 2014; ca 35 millioner, 610 studenter) bør inkluderes i Institutt X.

EO har lavere rammetildeling enn studielederområde 1 ved HEL, og EO og FYS har samlet ca samme rammefordeling som HEL. Antall studenter i et «utvidet Institutt X» ville blitt ca 1300? studenter sammenliknet med ca 2700? studenter i sammenslått Institutt for sykepleie. Dette gir en bedre fremtidig balanse i instituttstørrelse enn andre tenkbare alternative organiseringer.

Slik kan man ev også unngå at Samfunnsernæring må omorganiseres i to omganger, dvs ev i 2015 og ev på nytt senere med begrunnelsen at Samfunnsernæring passer bedre sammen med EO og FYS i et nytt flerfaglig helseinstitutt, enn i et sykepleieinstitutt.

Både Samfunnsernæring og International Public Health (IPH) har engelsk undervisning og engelsk brukes «on request» ved masteren i Folkehelse (NMBU). En slik faglig organisering kan mao være positivt også ifm internasjonalisering.

EO og FYS kan organiseres inn i Institutt X feks idet de nåværende 2 lederåremålene utgår i hhv 2016 og 2017, eller ev senere. De nåværende lederåremålene kan for eksempel også forlenges frem til 31/7-2019, hvilket er en løsning som ville være analog til det som skjedde ved Samfunnsernæring hvor studielederåremålet kun ble lyst ut for 1.5 år, dvs frem til 31/7-2015.

Dette ville gi en organisering av HF i 4 institutter med egne studieledergrupper:

- Institutt for atferdsvitenskap (Kjeller, Pilestredet og Sandvika) (uendret)
- Institutt for naturvitenskapelige helsefag (Pilestredet) (etablert fra 1/8-2014)
- Institutt for sykepleie (Kjeller, Pilestredet og Sandvika?) (ev etablering fra 2015)
- Institutt X (+ EO? og FYS?) (Kjeller og Pilestredet?) (ev etablering fra 2015 og ?)

Dersom delprosjekt B ev utsettes, kan fremtidig omorganisering av SP, HEL, EO og FYS ev gjøres i en og samme operasjon.

Hva har skjedd på Campus Kjeller etter fusjonen – og hva nå videre?

Eksempler på redusert aktivitet etter fusjonen (1/8-2011)

Ved HEL er følgende studier hhv nedlagt og overført til SP/Pilestredet: «Faglig ledelse for sykepleiere» (60 studiepoeng, betalstudie) og videreutdanningen i operasjonssykepleie. Videre er det mulig at Facility management overføres til SAM/Pilestredet fra 1/8-2015 (delprosjekt A).

Institutt for atferdsvitenskap (AV) samlokaliserer samtlige av sine tilsatte i lokaler i Pilestredet høsten 2014. Dette innebærer at alle arbeidsplasser ved AV (ca 40) flyttes til Pilestredet. All master og PhD undervisning tilknyttet AV er flyttet, men det er bestemt at bachelor undervisningen fortsatt skal tilbys fra Kjeller ved at de tilsatte pendler til Kjeller når de har undervisning.

Administrativt tilsatte, dette gjelder både de som er tilknyttet fellesadministrasjonen og de som er tilknyttet fakultetene, er allerede overført fra Kjeller til Pilestredet. Vi har ikke oversikt over hvor stor del av den administrative aktiviteten som allerede er flyttet, eller som ev er planlagt flyttet.

Noen fremtidsscenarier for Kjeller som følge av mulige vedtak (desember 2014)

Kan Campus Kjeller miste ca 50 % av den stedlige ledelsen fra 1/8-2015?

Det er pr i dag fire institutter ved Campus Kjeller: HEL, Institutt for atferdsvitenskap (AV) og Institutt for yrkesfaglærerutdanning (YFL), og Institutt for produktdesign (PD).

AV ledes av en instituttleder og 2 studieledere, YFL ledes av en instituttleder og tre studieledere, og PD ledes av en instituttleder og en 50 % (midlertidig) studieleder. Kjeller har mao pr august 2014 stedlig ledelse tilsvarende 4 instituttledere og 9.5 studieledere. Dersom man vedtar å oppløse HEL fra 1/8-2015, kan dette innebære at Kjeller mister 2-7 av sine nåværende 13.5 stedlige ledere allerede i 2014 (AV) og deretter ev i 2015 (HEL):

- Instituttledere ved Kjeller:
 - instituttlederstillingen ved AV flyttes til Pilestredet i 2014
 - instituttlederstillingen ved HEL ev bortfaller i 2015
- Studieledere ved Kjeller:
 - 2 studieledere fra AV flyttes til Pilestredet i 2014
 - 1-3 studieledere fra nåværende HEL flytter ev i 2015:
 - Studieleder FAMA flyttes ev til SAM i Pilestredet eller stillingen nedlegges (blir uansett borte fra Kjeller)
 - Studieleder for EVUs flyttes ev til Pilestredet
 - Studieleder Samfunnsnærings flyttes ev til Pilestredet
 - (Studieleder for bachelor sykepleie mener vi at må forbli ved Kjeller)

Dette viser at allerede om et år kan opptil 50 % av den nåværende stedlige ledelsen bli borte ved Kjeller dersom de nevnte utdanningene tilknyttet delprosjekt B flyttes til Oslo. Dette er en stor sak, og som ikke er tilstrekkelig utredet i sluttrapporten.

Gitt at utdanningene ikke flyttes: hva vil tapes i ressurser pga økt pendling t/r Pilestredet?

Selv om det har vært gjort mange gode forsøk på å arrangere møter ved Kjeller av interesse for alle (feks allmøter, frokostmøter, annet) viser erfaringen fra disse årene at det dessverre kommer få fra Pilestredet til Kjeller. Alle ledermøter på HF avholdes nå fast ukentlig ved Campus Pilestredet. Erfaringen fra disse 3 årene viser at nesten all annen møteaktivitet også legges til Pilestredet. HF instituttene i Pilestredet har ledere - og ansatte - som nesten ikke vært på Kjeller etter fusjonen.

Det tar i gjennomsnitt en time å reise en vei mellom campusene. En times møte i Pilestredet tar derfor ca 3 timer for tilsatte ved Kjeller og kun ca 1 time for tilsatte i Pilestredet. Dersom HEL oppløses, og utdanningene / lederne ikke flyttes fra Kjeller blir følgende scenarier en del av «hverdagslivet» for tilsatte ved Kjeller:

- Gitt at samme møteplan ved HF opprettholdes med ukentlige ledermøter i Pilestredet - så tapes følgende direkte fra resursene som er avsatt til ledelse:
 - Pr ledermøte: 3 studieledere bruker 2 timer t/r Kjeller = 6 tapte timer på reising
 - Leder møte pr år: 6 x 48 uker = 288 tapte timer på reising
 - I tillegg kommer fravær fra Kjeller grunnet både møtetiden og reisetiden: for eksempel om ledermøtet varer 3 timer: 3 studieledere x 5 timer x 48 uker = 720 timers fravær fra Kjeller (ca 50 % årsverk)
 - Møtevirksomheten spres over hele uken, slik at fraværet raskt vil summere seg opp til hele årsverk
- Dersom alle berørte UF tilsatte ved utdanningene reiser t/r Kjeller tapes følgende direkte fra resursene som er avsatt til utdanning og FoU:
 - Pr møte: ca 60 personer x 2 timer = 120 timer t/r Kjeller = ca 3 tapte uker på reising
 - Dersom alle tilsatte ved Kjeller skal delta i et 3 timers møte ukentlig i Pilestredet blir fraværet: 60 tilsatte x 5 timer x 48 uker = 14 400 timers fravær fra Kjeller (mange årsverk)

Skyttelbussen har kun plass til 15 personer. Bruk av videomøter, streaming etc, kan minske reisebelastningen noe, og vi har nå fått utmerket utstyr på begge campus. Imidlertid - disse enkle regnestykkene viser at den fremtidige lokaliseringen av ulike aktiviteter er en sak som er svært viktig.

Arbeids- og studentmiljø på Kjeller:

Det skal lages nye SWOT analyser fra begge arbeidsgruppene ifm dette, og dette kommenteres derfor ikke nærmere her.

Alternativ 1 og 3, samt rangering av 3 alternativene (delprosjekt B)

Alternativ 3: SP og HEL (med unntak av FAMA) består som i dag

Vi støtter føringene om å samle «like utdanninger». Det er imidlertid ingen kjent driftsrisiko tilknyttet å videreføre dagens HEL (unntatt FAMA) midlertidig.

SP og HEL (unntatt FAMA) kan derfor midlertidig videreføres av hensyn til mulige (midlertidige) risiko faktorer som er nevnt i denne høringsuttalelsen.

Alternativ 1: HEL og SP samles i ett institutt

Vi anbefaler ikke dette alternativet pga det som står meget bra beskrevet i sluttrapporten, men også fordi vi mener at en organisering med utgangspunkt i «særfaglighet» ikke er det mest fremtidsrettede og arbeidslivsorienterte alternativet, og som bidrar til å oppfylle våre viktigste strategiske mål.

Dersom styret vedtar alternativ 1 fra 1/8-2015 mener vi at de tre berørte studielederområdene ved HEL må fusjoneres så uendret som mulig inn et nytt institutt. Dette fordi disse fungerer godt etter en prosess som ble kjørt ved HEL i 2012 (ny intern organisering ved HEL, styrevedtak 8. mai 2012).

Vår rangering av de 3 ulike alternativene som er vurdert i sluttrapporten:

1. Anbefales: alternativ 2 = Institutt for sykepleie og Institutt X
2. Anbefales som en midlertidig løsning: alternativ 3 = SP og HEL (unntatt FAMA) består
3. Anbefales ikke: alternativ 1 = SP og HEL (unntatt FAMA) samles i ett institutt

På vegne av ledergruppen ved HEL (unntatt studieleder Kari Jonsbu Hjerpaasen som tar dissens og sender egen begrunnelse): Leena Heinonen, Knut Boge og Asgeir Brevik:

Kjeller 20/8-2014

Kari Almendingen

Instituttleder ved HEL

«Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag»: ang. høringsuttalelser fra HEL

Saken om «Like utdanninger» vært oppe i mange ulike sammenhenger siden fusjonen.

Mandatet «Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag» ble fastsatt av dekan 13. november 2013. Saken vært oppe på flere møter ved HEL hvor alle har kunnet gi medlemmene av arbeidsgruppene innspill til arbeidet med sluttrapportene (se vedlegg 1).

Diskusjonene ved HEL har imidlertid ikke vært begrenset til høringsspørsmålene, men har også omfattet lokalisering, strategisk campusutvikling (ref den varslede strukturmeldingen), tidsaspekter, mm.

Det har tilsynelatende vært større enighet blant de berørte tilsatte ved FAMA om delprosjekt A, enn blant de berørte tilsatte ved de tre andre studielederområdene ved HEL om delprosjekt B.

Det har vært understreket at alle tilsatte kunne levere sin egen høringsuttalelse til begge delprosjektene, slik at begge delprosjektene blir best mulig belyst i den hensikt å gi et best mulig beslutningsgrunnlag.

Høringsuttalelsen fra Instituttrådet ved HEL

Instituttlederne ved SP og HEL hadde et møte 18. juni, og hvor bla Instituttrådets rolle i denne saken bla. ble diskutert. Begge mente at det var viktig at Instituttrådet sendte inn egen høringsuttalelse. En meget viktig forskjell på Instituttrådene ved HEL og SP, er at alle? medlemmene ved SP har sykepleiebakgrunn, mens dette er annerledes ved HEL. Det har vært en utfordring ved HEL at ikke alle fagmiljøene har kunnet være representert med egne medlemmer i Instituttrådet. Bla. på denne bakgrunnen ble det besluttet at de eksterne medlemmene skulle lage en egen høringsuttalelse. De eksterne medlemmene av Instituttrådet ved HEL hadde møte om «Prosjekt ny faglig organisering ved fakultet for helsefag» 20/6-14. Leena Heinonen og Knut Boge presenterte først de to sluttrapportene, men forlot møtet før diskusjonen om saken startet.

Ledergruppa ble tidlig informert om anbefalingene som ville komme fra de eksterne medlemmene tilknyttet begge delprosjektene.

Den signerte høringsuttalelsen fra de eksterne medlemmene av Instituttrådet ble sendt inn til fakultetene fredag 22/8. Høringsuttalelsen i sin endelige form var ferdig onsdag 20/8. De tilsatte ved HEL fikk en kopi (usignert) allerede 20/8 slik at de var kjent med innholdet i god tid før høringsfristen 25/8.

Personalseminar for HEL 7. august 2014 («Holmenkollen seminaret»)

Saken om «Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag» ble tatt opp ifm med gjennomføringen av det årlige personalseminaret ved HEL før studiestart. Avdeling for HR (ved Solveig Svantesen) bidro med hjelp i tilknytning til personalseminaret, og anbefalte bruk av strukturerte gruppeintervjuer i den hensikt å *avdekke både utdypninger og nye perspektiver for og imot de ulike omorganiseringsalternativene (og som ikke allerede sto i Sluttrapportene).*

Før gruppeintervjuene startet ble begge sluttrapportene gjennomgått i plenum av Leena Heinonen og Knut Boge. Spørsmålene som ble stilt i gruppeintervjuene var i flere omganger blitt diskutert med studielederne og med verneombud i møte 26/6 (se mal utarbeidet for studielederne i vedlegg 2).

Alle tilsatte ved HEL har fått kopi av referatene fra disse gruppeintervjuene, slik at de kunne bruke dette som bakgrunn for egne høringsuttalelser.

Høringsuttalelsen fra ledergruppa ved HEL

Høringsuttalelsen er skrevet av instituttleder i tett dialog med studieledergruppen ved HEL. Saken har vært oppe på nesten alle ledermøter våren 2014. Videre ble et eget lederseminar avholdt på SAS hotellet 3-4/3, og hvor jurist Live Pedersen og HR seksjonssjef Anne Blikra også deltok.

På personalmøte 12/6 ble det informert om at høringsuttalelsen fra ledergruppa skulle sendes til alle tilsatte ved HEL i kjølevannet av Holmenkollen seminaret og NIFU presentasjonen (men før høringsfristen 25/8), fordi ev nye momenter som ikke allerede sto i sluttrapportene skulle kunne inkluderes i vurderingene som lå til grunn for høringsuttalelsen.

Instituttleder hadde separate møter med hver studieleder tilknyttet delprosjekt B etter at sluttrapporten var levert i juni, i den hensikt å diskutere delprosjekt B og utkast til høringsuttalelse:

- Leena Heinonen (17/6)
- Kari J Hjerpaasen og Asgeir Brevik (begge 24/6)

Under disse møtene ble de ulike alternativene for ny faglig organisering diskutert. Ideen om å foreslå en ny utredning av om EO og FYS burde inkluderes i det foreslåtte Institutt X, oppsto 24/6.

Når det gjelder delprosjekt A, var det på et tidlig tidspunkt klart at studieleder Knut Boge og instituttleder var enige om at FAMA bør overføres til SAM allerede i 2015.

Første skriftlige utkast til høringsuttalelse ble sendt ut 31/7:

Første utkast til høringsuttalelse fra ledergruppa ved HEL ble laget med utgangspunkt i samtaler med studielederne og to ledermøter avholdt 16/6 og 23/6. Det første utkastet har samme rangering av de ulike alternativene for ny faglig organisering som den endelige høringsuttalelsen, men teksten var på dette tidspunktet lite gjennomarbeidet. Det ble satt en frist for studielederne til å ha gått grundig igjennom utkastet med tilbakemelding innen 15/8 (ca 14 dager). Utkastet ble også diskutert i ledermøtet 6/8.

Det ble i første ledermøte etter sommerferien (6/8) bestemt at innholdet i første utkast til høringsuttalelse skulle holdes innenfor ledergruppa, bla fordi gruppeintervjuene på Holmenkollen seminaret og NIFU presentasjonen kunne gi nye momenter. Det ble i møtet også bestemt at vi ikke skulle si noe om forslaget om å gjøre en ny utredning av om FYS og EO bør inkluderes i Institutt X, fordi dette ikke var en del av dette mandatet, men et forslag om en ny utredning.

Andre skriftlige utkast til høringsuttalelse ble sendt ut 11/8:

Dette utkastet hadde en mer gjennomarbeidet tekst, men var innholdsmessig lite endret fra første utkast. Utkastet skulle gjennomgås i ledermøtet 18/8. På grunn av diverse samtaler med både

studielederne og andre (både tilsatte og andre ledere) samme uke, ble dokumentet som var sendt ut 11/8 tydeliggjort på et par punkter før gjennomgangen i ledermøtet 18/8.

På ledermøte 18/8 ble utkastet til høringsuttalelse gjennomgått i sin helhet på storskjerm ved at en leder leste teksten høyt og de andre lederne kommenterte underveis. På denne måten er «hver setning» i den innleverte høringsuttalelsen gjennomgått av ledergruppa.

Studieleder Kari J Hjerpaasen valgte å ta dissens fra høringsuttalelsen i dette ledermøtet 18/8. Hun sendte 25/8 inn sin egen «Begrunnelse for dissens fra ledergruppa ved HEL i forbindelse med høringsuttalelsen «Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag». Høringsuttalelsen fra ledergruppa ble derfor endret på et par punkter som følge av dette 18/8.

Siste skriftlige utkast til høringsuttalelse ble sendt ut 18/8 (etter NIFUs presentasjon på Kjeller):

NIFU presentere sin eksterne underveisevaluering av HIOAs styring og ledelse, faglig og administrativ organisering 18/8 på Kjeller (fase 2). Siden ytterligere et par setninger ble tilføyd i dokumentet etter NIFUs presentasjon, ble en revidert versjon sendt ut til studielederne ila 18/8.

Den endelige høringsuttalelsen ble sendt til fakultetene og de tilsatte ved HEL 20/8:

Samtlige studielederne ble kontaktet av instituttleder 20/8, slik at de kunne gi sin endelige tilslutning eller ei til den foreliggende høringsuttalelsen. Kari J Hjerpaasen ønsket da fortsatt dissens fra ledergruppas høringsuttalelse. Konklusjonene i det endelige høringsutkastet når det gjelder anbefalinger om ny faglig organisering var uendret fra det første utkastet, men en rekke nye momenter var dog blitt inkludert i det endelige dokumentet.

Høringsuttalelsen ble deretter sendt inn til begge fakultetene og de tilsatte ved HEL 20/8.

Den opprinnelige høringsfristen var 20/9, men den ble fremskjøvet til 25/5. Dette av hensyn til tidsfrister for IDF og styremøter ved både HF og SAM. Ideelt sett burde det vært lengre tid mellom presentasjonen av NIFUs rapport fase 2 og høringsfristen 25/8. Det var uansett et mål at alle tilsatte skulle kjenne til innholdet i høringsuttalelsen fra ledergruppa før fristen 25/8, og dette målet ble nådd (selv om det i en ideell verden burde ha vært lengre avstand i tid).

25/8-2014

Kari Almendingen

Instituttleder HEL

VEDLEGG 1: Oversikt som ble sendt ut til alle tilsatte ved HEL våren 2014 etter råd fra Live Pedersen (lederseminar 3-4/3-2014)**«OVERSIKT OVER INFORMASJONSFLYT VED HEL:****«PROSJEKT NY FAGLIG ORGANISERING VED FAKULTET FOR HELSEFAG»**

Fakultetsledelsen har igangsatt et prosjekt som skal se på hva som er en hensiktsmessig faglig organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL (samt SAM).

Etter modell av andre omorganiseringer ved Fakultet for helsefag er det satt sammen arbeidsgrupper og styringsgrupper, og det er laget et mandat for arbeidsgruppene:



Mandat_prosjekt_faglig_org 121113.doc

Tidsplan angitt i mandatet:

- Frist for avklaring av mandat og arbeidsgrupper: 7. november 2013
- Løpende orienteringer på fakultetsstyremøter og ledermøter/styringsgrupper
- Innlevering av rapport fra delprosjektene: 1. juni 2014
- Høringsrunde (nærmere info kommer)
- Vedtakssak til både Fakultetsstyremøtet og Høgskolestyret: foreløpig plan er at saken er oppe til diskusjon i fakultetsstyret medio/ultimo september. Vedtakssak i fakultetsstyret 4. november og at den styrebehandles 18./19. desember
- Implementering fra 1. august 2015

Det er laget en egen nettside med løpende informasjon: <http://www.hioa.no/Om-HiOA/Fakultet-for-helsefag-HF/Prosjekt-ny-faglig-organisering-ved-Fakultet-for-helsefag>

Oversikt over informasjonsflyt ved HEL (listen oppdateres når nye datoer er klare):

Selv om arbeidet er tatt ut av linjen i to egne delprosjekter, er det viktig med løpende informasjon underveis i denne prosessen ved instituttet HEL (saken er også oppe i høgskolens ulike fora utenom HEL, for eksempel styringsgruppemøter, IDF, LAMU og AMU). Det skal gjennomføres løpende orienteringer/diskusjoner på ulike møter: ledermøter, møter med verneombudene, personalmøter, etc. Saken er / skal også være fast sak på møter i studielederområdene.

Noen datoer (inkluderer ikke datoer for faste møter i studielederområdene, møter i LAMU, AMU, IDF etc):

2013:

11/9	Personalmøte
16/10	Personalmøte med dekan og høgskoledirektør («Strategisk campusutvikling – statusoppdatering»)
5/11	Allmøte Kjeller (dekan)
13/11	Personalmøte med rektor (den opprinnelige agendaen («Universitetssatsningen» ble utsatt til et nytt møte 31/1- 2014)
29/11	Institutttrådet

2014:

16/1	Personalmøte
31/1	Personalmøte med rektor (Universitetssatsningen»)
3-4/3	Lederseminar sammen med HR og jurist
21/3	Personalmøte
28/3	Institutttråd
31/3	Personalmøte HF
25/4	Allmøte HF (dekan)
15/5	Personalmøte
(1/6	Begge sluttrapportene ble ferdigstilte)
12/6	Personalmøte
16/6	Status for underveisevalueringen og strategisk campus utvikling (v/høgskoledirektøren)
20/6	Institutttråd
7-8/8	Personalseminar Holmenkollen
(25/8	Høringsfrist)
28/8	Personalmøte
25/9	Personalmøte
23/10	Personalmøte
27/11	Personalmøte
1/8-2015	Ev ny organisering implementeres

Kjeller, 18/3-14

Kari Almendingen

VEDLEGG 2: «ARBEIDSBESKRIVELSE FOR GJENNOMFØRING AV STRUKTURERTE GRUPPEINTERVJUER»:**«HOLMEKOLLEN 7. AUGUST 2014 – GRUPPEINTERVJUER IFM.****«PROSJEKT NY FAGLIG ORGANISERING VED FAKULTET FOR HELSEFAG «****Hensikt**

Idet gruppeintervjuene skal gjennomføres er de to sluttrapportene gjennomgått i plenum. Hensikten med gruppeintervjuene er at de skal avdekke både utdypninger og nye perspektiver både for og imot alle de ulike omorganiseringsalternativene (i tillegg til det som allerede står i sluttrapportene).

Dette inkluderer at dersom noen mener at sluttrapportene er ufullstendige, så kan ev mangler/feil etc. formuleres som utfordringer eller muligheter under gruppeintervjuet, etc.

Praktisk gjennomføring

De tilsatte som berøres av delprosjekt A (FAMA v/Knut) skal ha gruppeintervju i et eget rom, mens de som berøres av delprosjekt B blir værende i plenumsalen.

Det skal i begge rom henges opp ark som angir alternativene for organisering – korresponderende til det som står i sluttrapportene.

Deltakerne skal først stille seg opp under det alternativet de liker best (ansvar: Kari A). Når alle har valgt et alternativ, telles antallet personer som blir stående under hvert alternativ opp, og intervjuene gjennomføres iht spørsmålene (ansvar: Knut, Asgeir, Kari H og Leena). Når dette er ferdig, skal deltakerne stille seg opp under det alternativet de liker minst – og så gjennomføres alt en gang til på samme måte.

Tidsbruk: Etter ca 5 minutters åpen diskusjon utføres gruppeintervjuene:

- For delprosjekt B: det settes av 30 minutter totalt for første bolk ««Gå til arket med ditt MEST foretrukne alternativ – dvs det alternativet du liker» (dvs Asgeir, Leena og Kari H må avslutte samtidig med de 3 spørsmålene under denne bolken). Deretter settes det av 30 minutter til «Gå til arket med ditt MINST foretrukne alternativ – dvs det du liker minst (3 ulike spørsmål her også)». På dette måten bytter deltakerne gruppe på samme tidspunkt, og vi er ferdige i god tid til kl 1530.
- For delprosjekt A: her tilpasser Knut dette selv.

Studieleder leverer ark (tydelig merket med eget navn og koder) med en gang til Mari Elisabeth Mjøen. Mari eller Kari skanner arkene inn, og pdf kopi sendes til Trine Ellekjær og Leena Heinonen, og HEL. Dette pga beskjed til arbeidsgruppene om å gjøre en SWOT analyse tilknyttet arbeidsmiljø.

DELPROSJEKT A) FLYTTING AV FAMA TIL INSTITUTT FOR ØKONOMI OG ADMINISTRASJON VED FAKULTET SAM

(gjelder alle tilsatte som pr i dag hører inn under Knut)

Leder og referent for gruppeintervjuene: Knut.

De foreslåtte alternativene i sluttrapporten:

1. **Alternativ 1: «Som nå: to studier – ulike strukturer»**
Studieprogrammene videreføres som nå uten at det gjøres endringer i struktur, profiler, emner eller opptak.
2. **Alternativ 2: «To studier – samme struktur»**
Studieprogrammene videreføres med separate opptak. Emnene i Bachelorstudiet i Facility Management endres fra 10 til 7,5 studiepoeng slik at de to studiene får samme struktur. Enkelte emner samordnes.
3. **Alternativ 3: «Felles opptak – tre studieprogram med felles basis»**
Bachelorstudiet i Facility Management får felles opptak med Bachelorstudiene i økonomi og administrasjon og i regnskap og revisjon. Første studieår og store deler av andre studieår er felles for alle studenter. Studentene velger studieprogram i løpet av første studieår.
4. **Alternativ 4: «Felles opptak – Facility Management som profil i Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon»**
Facility Management videreføres ikke som eget studieprogram, men blir en profil blant flere i Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon med felles opptak og valg av profil i andre studieår.

A-1. Gå til arket med ditt MEST foretrukne alternativ – dvs det alternativet du liker

Spørsmål A.1.1) Hva gjør at dere foretrekker dette alternativet?

Spørsmål A.1.2) Hvilke utfordringer bringer dette alternativet med seg?

Spørsmål A.1.3) Gitt mulighetene og utfordringene, hva tenker dere vil kunne være gode tiltak for å sikre et godt arbeidsmiljø innen rammene av denne alternative modellen?

A-2. Gå til arket med ditt MINST foretrukne alternativ – dvs det du liker minst

Spørsmål A.2.1) Hva gjør at dere ser dette som det minst foretrukne alternativet?

Spørsmål A.2.2) "På tross av disse motforestillingene, kan dere se noen muligheter dette alternativet åpner opp for?"

Spørsmål A.2.3) Gitt mulighetene og utfordringene, hva tenker dere vil kunne være gode tiltak for å sikre et godt arbeidsmiljø innen rammene av denne alternative modellen?

Forts.

DELPROSJEKT A) FLYTTING AV FAMA TIL INSTITUTT FOR ØKONOMI OG ADMINISTRASJON VED FAKULTET SAM

De foreslåtte alternative utformingene av ledelsesstruktur i det sammenslåtte instituttet i sluttrapporten

- A. Instituttleder assisteres av koordinatorene som er knyttet til studieprogrammer eller til profiler. Instituttleder ivaretar personalansvaret for alle ved instituttet. Alternativet er særlig aktuelt ved valg av alternativ 3 og 4 som studiemodell.
- B. Instituttledelsen består av en instituttleder og en studieleder. Studielederen har ansvar for minst ett studieprogram og den tilsvarende personaloppfølgingen. Instituttleder har ansvar for de øvrige programmene og kan eventuelt assisteres av en eller flere koordinatorene uten personalansvar. Alternativet med en egen studieleder for Facility Management er aktuelt med alternativ 1 eller 2 som studiemodell og særlig hvis enheten da blir på Kjeller.
- C. Instituttledelsen består av instituttleder og flere studieledere. Studielederne har ansvar for sine programmer og tilsvarende personalansvar. Instituttleder har personalansvar bare for studielederne. Arbeidsgruppen vurderer dette som en lite aktuell løsning for instituttet uansett valg av studiemodell.

A-3. Gå til arket med til ditt MEST foretrukne alternativ – dvs det du liker best

Spørsmål A.3.1) Hva gjør at dere foretrekker dette alternativet?

Spørsmål A.3.2) Hvilke utfordringer bringer dette alternativet med seg?

Spørsmål A.3.3) Gitt mulighetene og utfordringene, hva tenker dere vil kunne være gode tiltak for å sikre et godt arbeidsmiljø innen rammene av denne alternative modellen?

A - 4. Gå til arket med ditt MINST foretrukne alternativ – dvs det du liker minst

Spørsmål A.4.1) Hva gjør at dere ser dette som det minst foretrukne alternativet?

Spørsmål A.4.2) "På tross av disse motforestillingene, kan dere se noen muligheter dette alternativet åpner opp for?"

Spørsmål A.4.3) Gitt mulighetene og utfordringene, hva tenker dere vil kunne være gode tiltak for å sikre et godt arbeidsmiljø innen rammene av denne alternative modellen

DELPROSJEKT B) NY ORGANISERING AV UTDANNINGENE OG FAGMILJØENE VED SP OG HEL

(gjelder alle tilsatte som pr i dag hører inn under Kari H, Leena eller Asgeir)

Ledere og referenter for gruppeintervjuene: Asgeir, Kari H og Leena.

Mandat for arbeidsgruppen: vurdere følgende tre alternativer:

- **Alternativ 1)** SP og HEL (med unntak av FAMA) samles i ett institutt (intervjuer og referent: Asgeir).
- **Alternativ 2)** SP og bachelor i sykepleie og videreutdanning i psykisk helsearbeid fra HEL samles i ett institutt (Institutt for sykepleie og psykisk helsearbeid) og Bachelor- og masterprogrammet i samfunnsnærings, master i helse og empowerment, videreutdanning/kommende master i helsesøsterfag og videreutdanning/kommende master i jordmorfag og øvrige videreutdanninger samles i ett nytt institutt (institutt "X") (et utvidet Institutt X) (intervjuer og referent Kari H)
- **Alternativ 3)** SP og HEL (med unntak av FAMA) består som i dag (intervjuer og referent Leena).

GRUPPEINTERVJUER

B-1. Gå til arket med ditt MEST foretrukne alternativ – dvs det du liker best

Spørsmål B.1.1) Hva gjør at dere foretrekker dette alternativet?

Spørsmål B.1.2) Hvilke utfordringer bringer dette alternativet med seg?

Spørsmål B.1.3) Gitt mulighetene og utfordringene, hva tenker dere vil kunne være gode tiltak for å sikre et godt arbeidsmiljø innen rammene av denne alternative modellen?

B-2. Gå til arket med ditt MINST foretrukne alternativ – dvs det du liker minst

Spørsmål B.2.1) Hva gjør at dere ser dette som det minst foretrukne alternativet?

Spørsmål B.2.2) "På tross av disse motforestillingene, kan dere se noen muligheter dette alternativet åpner opp for?"

Spørsmål B.2.3) Gitt mulighetene og utfordringene, hva tenker dere vil kunne være gode tiltak for å sikre et godt arbeidsmiljø innen rammene av denne alternative modellen

Begrunnelse for dissens fra ledergruppa ved HEL i forbindelse med høringsuttalelsen «Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag»

Delprosjekt A: Jeg støtter ledergruppa ved HEL's kommentarer til delprosjekt A.

Delprosjekt B: Jeg kan ikke slutte meg til høringsuttalelsen til HEL's ledergruppe hva angår delprosjekt B, da vurderingene er grunnleggende ulike.

Først presenteres en konklusjon, og deretter vil begrunnelse for konklusjon beskrives.

Konklusjon

Alternativ 1: SP og HEL samles i ett institutt

Alternativ 1 kan anbefales under forutsetning av at både bachelor-, master- og videreutdanninger opprettholdes på Kjeller, slik at forskning, utdanning og arbeidsliv knyttes sammen på alle nivå. Dette fordrer at studielederområde 1 og studielederområde 2 fra alternativ 4.1.1 (modell 1), 4.1.2 (modell 2), 4.1.3 (modell 3) eller 4.1.4 (modell 4) har geografisk tilhørighet på Kjeller. Disse fire modellene vil kunne være i tråd med universitetssatsningen ved å ivareta god samhandling mellom forskning, utdanning og arbeidsliv.

Med tanke på forebyggende og helsefremmende profil ved Kjeller vil alternativ 4.1.4 (modell 4) ivareta dette på en best mulig måte, da psykisk helsearbeid er helt sentralt inn i en forebyggende og helsefremmende profil.

Alternativ 2: Like utdanninger fra HEL og SP samles i ett institutt, øvrige utdanninger fra HEL samles til ett institutt X

Alternativ 2 med Institutt X anbefales ikke.

Alternativ 3: SP og HEL (med unntak av FAMA) består som i dag

Alternativ 3 kan anbefales. Denne organiseringen vil være i tråd med universitetssatsningen og kunne ivareta tett samhandling mellom forskning, utdanning og arbeidsliv. Dette er også en modell som legger til rette for en forebyggende og helsefremmende profil ved studiested Kjeller.

Begrunnelse

«Høgskolens universitetsambisjon danner ramme for alle strategiske valg høgskolen og fakultetet skal ta i årene som kommer. I vurderingen av hva som er muligheter og risikoer knyttet til ulike alternativer til faglig organisering, er det naturlig å tenke at forbedringer i denne sammenheng primært er endringer som gjør at vi i økende grad kan bidra til at høgskolen oppfyller sin strategi». (Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL, 2014, s. 14).

Utgangspunktet er «Hvilken organisering vil i størst grad bidra til å oppfylle våre viktigste strategiske mål, dvs. bidra til solide forskningsmiljøer som oppnår resultater, og utdanninger med lite frafall, god kvalitet og høy grad av relevans for arbeidslivet?» (*Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL*, 2014, s. 9)

«En hovedambisjon for HIOA er å bli profesjonsorientert universitet. Dette er en grunnleggende forutsetning for høgskolens strategi, «Ny viten. Ny praksis. Strategi 2020 for Høgskolen i Oslo og Akershus» (NIFU rapport 29/2014, s. 15).

Ut fra dette må det utarbeides strukturer som omfavner både forskning, utdanning og arbeidslivstilpasning i et fellesskap. Ved å foreslå en modell der alle master- og videreutdanninger innenfor samme institutt legges til studiested Pilestredet, og bachelor sykepleie blir værende på studiested Kjeller som eneste utdanning, mener jeg en ikke tar hensyn til alle tre grunnelementene i universitetssatsningen. Ved å legge bachelor sykepleie alene ved studiested Kjeller vil en bare ta hensyn til utdanning og arbeidslivstilpasning, uten å innlemme forskning.

Forskning:

Robuste forskningsmiljøer er helt fundamentalt i vår strategi om å bli universitet. Publiseringen ved HIOA må økes betraktelig i årene fremover. Å øke forskerkompetansen ved utdanningene på alle nivå er vesentlig, også i samarbeid med arbeidslivet. Forskningsgrupper er én av virkemidlene for å øke publiseringen. Med dette bakteppet ser jeg det som meget viktig at bachelor-, master- og videreutdanningene samarbeider tett, og at det legges til rette for et helhetlig løp (BA–MA–PhD) ved studiested Kjeller. Ved masterutdanningene er det krav om høyere forskerkompetanse enn ved bachelorutdanningene.

Å foreslå et nytt institutt (institutt X) der alle utdanninger fra HEL bortsett fra bachelor sykepleie enten overføres til et annet institutt eller til studiested Pilestredet vil bli svært uheldig med tanke på forskningsaktiviteten. Hvis master- og videreutdanningene (master i helse og empowerment, master i jordmorfag og helsesøster) flyttes over i et annet institutt (Institutt X), vil også forskningsgruppen empowerment og forskningsgruppelederen trekkes ut av instituttet.

Det er vesentlig å ha forskningsgrupper på begge studiestedene (Pilestredet og Kjeller) for å legge til rette for høy forskningsaktivitet. En trenger kompetanse på forskning også på studiested Kjeller – ikke bare kompetanse på undervisning. Vi vet at forskningsgruppene bidrar til å øke publiseringen.

Ved å foreslå alternativ to (Institutt X) mener jeg bachelor sykepleie blir stående «ribbet» igjen på studiested Kjeller, og at dette ikke er i tråd med HIOA's strategi om at forskning, utdanning og arbeidslivstilpasning er det fundamentale. Erfaring viser at det er betydelig tyngre å få til samarbeid og samarbeidsprosjekt på tvers av institutter.

Utdanning:

I *Faglig organisering* (Utredningsrapport 30. juni 2010, Høgskolen i Oslo og Høgskolen i Akershus, s. 15) står følgende: «En fremtidsrettet faglig organisering må: øke kvaliteten i bachelorutdanningene gjennom praksisnær FOU og forskningsbasert utdanning».

NOKUT's studiebarometer fra 2014 viser at studentene fra bachelor sykepleie, studiested Kjeller, ga gode tilbakemeldinger. I tillegg har bachelor sykepleie studiested Kjeller 25% økning av

førsteprioritets søkere i år sammenlignet med i fjor. Ved bachelor sykepleie, studiested Kjeller, er det tett samarbeid mellom bachelor-, master- og videreutdanningene og svært mange lærere og forskere underviser i et helhetlig løp. Dette mener jeg er helt sentralt for god kvalitet i bachelor sykepleie.

Det er vesentlig å anerkjenne at kompetansen i undervisningspersonalet på bachelor- og masternivå er komplementære. Det er tydelige tilbakemeldinger fra personalet ved bachelor sykepleie, studiested Kjeller, og ved master i helse og empowerment at en ser en gjensidig positiv effekt ved å undervise på både bachelor-, master- og PhD-nivå. De ulike utdanningene må være i nær samhandling med hverandre i forhold til undervisning og forskning. Dette medfører også kompetanseutvikling i kollegiet.

Arbeidsliv

Samhandlingsreformen (St. meld. Nr. 47 (2008-2009), 2009) etterspør et tettere samarbeid mellom de ulike aktører som har innvirkning på helse, deriblant nærere samarbeid mellom utdanningsinstitusjoner, kommuner og helseforetak.

Folkehelsemeldingen (Meld. St. 34 (2012-2013), 2013) påpeker at den enkelte kommune er ansvarlig for å se de spesielle helsemessige utfordringer som gjelder kommunene. Praksisstedene knyttet opp mot helseutdanningene ved studiested Kjeller etterspør i økende grad forskningssamarbeid. Jeg mener geografisk tilhørighet vil gjøre det lettere å samhandle med kommunene og spesialisthelsetjenesten i Romeriksregionen.

De kommunene som er i geografisk nærhet til studiested Kjeller, er tydelige på at de ønsker en fysisk nærhet til høgskolen. Forskning støtter opp under forståelsen av at ikke bare organisatorisk nærhet, men også fysisk nærhet har stor betydning hva gjelder samarbeid og å skape felles verdier og mål.

Bachelor sykepleie, studiested Kjeller, har en folkehelseprofil. Denne folkehelseprofilen understøttes og bygges videre inn i master- og videreutdanningene ved nåværende HEL. Dette medvirker til et helhetlig løp innen tematikken folkehelse.

Utdanning for velferd; Samspill i praksis (Meld. St. 13 (2011-2012), 2012) presiserer viktigheten av tverrprofesjonelt samarbeid i det forebyggende og helsefremmende arbeidet. Helsefakultetet ved HIOA følger dette opp ved at det utarbeides egne tverrprofesjonelle emner som på sikt skal implementeres inn i programplanene til de ulike helse- og sosialfagutdanningene. I tillegg er det et arbeid i gang med å utarbeide modeller der de ulike profesjoner kan møtes og samarbeide i enkelte praksisperioder.

Kjeller 22.08.2014

Kari Jonsbu Hjerpaasen

studieleder



**UNIVERSITETET
I OSLO**

DET MEDISINSKE FAKULTET

Per Ole Iversen
Professor, dr. med.

**Institutt for medisinske basalfag,
avdeling for ernæringsvitenskap**

Postboks 1046 Blindern
0317 Oslo

Besøksadresse: Sognsvannsveien 9

Telefon: 22 85 13 91

Telefaks: 22 85 13 41

E-post: p.o.iversen@medisin.uio.no

Fakultet for helsefag,
Høyskolen i Oslo og Akershus

Oslo/Ullensaker/Ås, 20. august 2014

Høringsuttalelse «Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag»

Undertegnede er eksterne representanter til instituttrådet ved institutt for helse, ernæring og ledelse ved Fakultet for helsefag, Høyskolen i Oslo og Akershus (HiOA). Under følger våre innspill til «Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag».

1. Delprosjekt A: Vi støtter forslaget om flytting av FAMA til institutt for økonomi og administrasjon ved fakultet SAM fra 01.08.15.
2. Delprosjekt B:
 - a. Vi anbefaler Alternativ 2.
 - b. Alternativ 3 kan være en midlertidig løsning
 - c. Alternativ 1 anbefales ikke.

Vi ønsker å understreke følgende punkter som belegg for våre prioriteringer:

- Vi er bekymret over det vi oppfatter som svekkelse av Campus Kjeller. Geografisk nærhet til HiOA og disse fagområdene på Romerike er

viktig for innbyggere, studenter og «Kundene» (dvs. kommuner, sykehus og andre).

- Nærhet har betydning for muligheten for god samhandling, nødvendig lokal kunnskap og forståelse, rekruttering, utplassering av studenter, og behovet for utvikling av kompetansemiljøer i området. Vi vil særlig peke på at flere prosjekter er igangsatt mellom HiOA og kommuner, vedrørende både utplassering av studenter og spennende forskningsprosjekter.
- Muligheten for samhandling på tvers av fagområder er vesentlig i innføringen av Samhandlingsreformen, det må gjenspeiles i sammensetningen av fagområdene ved Instituttene.

3. Vi ønsker å understreke at en allerede nå må begynne en konkret og helhetlig planlegging av HiOAs aktivitet i Romerikesregionen. Dersom det blir et fremtidig campus i Lillestrøm-området, må arbeidet med å planlegge dette starte allerede nå i forbindelse med «Prosjekt ny faglig organisering av fakultet for helsefag»

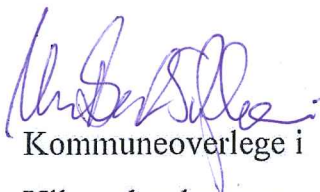
Vennlig hilsen

Per Ole Iversen



Professor, dr med
Universitet i Oslo

Unni Berit Schjervheim



Kommuneoverlege i
Ullensaker kommune

Are Halvor Aastveit



Instituttleder
Norges miljø- og
biovitenskapelige
universitet

HØRINGSUTTALELSE FRA KOLLEGIET I MASTERUTDANNING I HELSE OG EMPOWERMENT, CAMPUS KJELLER SAMLET I MØTE 20.08.14.

På bakgrunn av rapport «Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL» fra arbeidsgruppen, samler kollegiet seg om følgende:

Alternativ 1) **kan være** en mulig organisering under forutsetning av at både bachelor-, videre- og masterutdanninger opprettholdes på Kjeller, hvilket fordrer 2 egne studielederområder, jfr. modellskissene 1 – 4, punktene 1 og 2 (side 29 – 35 i «Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL»).

Alternativ 2) vurderes som et **ikke formålstjenlig** alternativ.

Alternativ 3) vurderes som best, at SP og HEL (med unntak av FAMA) består som i dag
Tillegg til valgt alternativ 3):

- Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL **utsettes / stoppes** inntil det foreligger en grundig og helhetlig utredning og analyse av konsekvenser.
- Et fakultet for sykepleie utredes og vurderes helhetlig ut fra konklusjoner i NIFU-rapport 29/2014 med fokus på at det må være tette bånd mellom arbeidsliv, utdanning og forskning.

Argumenter:

Fag:

- Opprettholde faglig kompetanse på Kjeller på alle nivåer; bachelor, videre- og masterutdanninger må fortsatt være i nær samhandling med hverandre; undervise, veilede og forske på tvers av nivå jfr. Bologna-prosessen.
- Opprettholde HEL (minus FAMA) på Kjeller i tråd med utdanningspolitiske føringer; nærhet til kommunene på Romerike og spesialisthelsetjenesten i Akershus, økende befolkningsgrunnlag, regionens behov for helsefaglig kompetanse på alle nivå, være en spydspiss i utdanning på Romerike.
- Opprettholde 2 sykepleierutdanninger, med forskjellig profil og struktur, men hvor en enes om forståelse og forvaltning av lov- og regelverk og der aktuelle administrative rutiner er felles.

Professorat:

- Professorat innen helsefremming og forebygging er påkrevd for alle utdanningsnivåene.

Campusutvikling:

- Utviklingsplan for Kjeller (et ledd i fusjonen 2011) er ikke formidlet fra HIOA's ledelse.
- Campus Kjeller skal være et fullverdig helsefaglig utdanningstilbud fra bachelor grad til PhD. Dette er særdeles viktig for regionen med henblikk på kommunenes behov, utbygging av Oslo Gardermoen, også med tanke på full implementering av Samhandlingsreformen i 2016.

Geografi:

- Ved en evt. flytting av videre- og masterutdanninger til P 32 vil f.eks. forelesninger, veiledning, forskningsgruppeaktivitet og øvrig samarbeid vanskeligjøres grunnet reisevei som i seg selv ikke kompenseres.

Arbeidsmiljø, herunder kultur-bygging:

- Arbeidsglede, synergi, samhandling og kompetanseutvikling i kollegiet på Kjeller samt arbeid i forskningsfellesskapet kompliseres dersom man befinner seg på ulike steder.
- Også de uformelle møtene i hverdagene avler faglig kreativitet og bygger ideer.

Faglig profil:

- Kjellers helsefremmende og forebyggende profil kan videreutvikles og foredles i relasjon til omliggende kommuner og ytterligere styrke samarbeidet for å svare ut samfunnsmandatet.
- Viktig å opprettholde nevnte profil da det gir studenter større valgmuligheter ut fra faglig interesse.

Rekruttering:

- Videreutvikling av profil kan medvirke til styrket rekruttering av lærerkrefter til Kjeller.

For øvrig:

- Utdanningene ved Kjeller og P32 er begge økonomisk bærende.

Sidsel Tveiten, professor

Ingrid Ruud Knutsen, førsteamanuensis

Dag Willy Tallaksen, førstelektor

Pål Joranger, førstelektor, stipendiat

Anne-Kari Johannessen, førsteamanuensis

Kristin Halvorsen, førsteamanuensis

Veslemøy Egede-Nissen, førstelektor

Ragnhild Flittie Onstad, førstelektor

Magne Haukland, førstelektor

Mona Elisabeth Meyer, høgskolelektor

Kirsten Vistnes, høgskolelektor

Elin Willassen, høgskolelektor

Høringsnotat.**«Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL»**

Kjeller 8. august 2014.

Noen tanker om utredningen fra fagmiljøet i psykisk helsearbeid på Kjeller.

En av årsakene til at denne utredning og prosess ble satt i gang er at HiOA har like utdanninger på to studiesteder i sin portefølje. Videreutdanning i Psykisk helsearbeid er en av de utdanningene som i dag tilbys på begge studiesteder. I forarbeidet til utredningen blir det framstilt som et problem. Vi som arbeider med denne utdanningen på Kjeller undrer oss over hva som er problematisk ved dette. Vi har siden fusjonen levd godt side om side, og med godt samarbeid med kollegaer og utdanningen i Pilestredet. Det vi kjenner på som utfordrende er hvordan medarbeidere kan benyttes på tvers av institutt og fakultetsgrenser. Ny organisering løser ikke de prinsipielle utfordringer knyttet til dette. Den foreliggende utredning gir oss ikke noe godt svar på vår undring.

Vår forståelse er at studenter finner fram til, og søker seg til utdanningene på begge studiesteder uten særlige vanskeligheter. Videreutdanning i psykisk helsearbeid både i Pilestredet og på Kjeller fører fram til en yrkeskompetanse som er etterspurt og alle studenter kan gå videre i vår Høgskoles Masterprogram i psykisk helsearbeid. Det virker ikke som om hverken studenter eller arbeidsliv oppfatter det faktum at vi har to programplaner som noe problem. Ulike programplaner kan også sees på som en positiv ressurs i form av at en så stor Høgskole som vår har anledning (kanskje også en forpliktelse?) til å ivareta faglig mangfold, nettopp ved å romme flere program innen samme studieområde. Lignende argumentasjon kan også framføres i relasjon til BA utdanningene i sykepleie. Studiestedenes forskjellige faglige profiler er verdt å ta vare på.

I det foreliggende dokument er videreutdanning i psykisk helsearbeid ikke viet mange ord eller underlagt noen stor problematisering. Vårt inntrykk er at utdanningen er litt «stemoderlig» behandlet. Tas det for gitt at denne utdanningen skal samles et sted og i et institutt? I pkt. 4.4.1 Modell 1 nærmere bestemt studielederområde 7 er sammenslåingen et faktum (s. 29). Der står det at det er 2 programplaner. Det ene er utvilsomt Masterprogrammet, men hva er det andre? Trolig programplan for Videreutdanningen, men vi har i dag 2 programplaner; en i Pilestredet og en på Kjeller. Her er det på sin plass å påpeke at dokumentet trolig inneholder feil. Eller er det lagt som premiss at den store overtar den lille?

Vi vet også at det er et sterkt ønske fra både lokalpolitikere og kommuneadministrasjoner i regionen at det opprettholdes en slik videreutdanning på Romerike. Utdanningene ved HiOA bør i rimelig grad møte regionens behov. I så måte er det forskjeller mellom Oslo og omegnskommunene (Romerike) som kan brukes for å begrunne forskjellige programplaner. Oslo har storbyproblematikk mens Romerike har utfordringer knyttet til rask befolkningsvekst og utfordringer i typiske landkommuner.

Når det gjelder videreutdanning i psykisk helsearbeid så er det et ønske om at denne videreføres på Kjeller og Romerike. Vi vet at vi rekrutterer mange av våre studenter lokalt, og at disse er viktig i sine lokalmiljø. Utdanningen ble opprettet på Romerike for å bøte på en dramatisk mangel på fagpersonell innen psykiatrien. Den gang var det så kritisk at det ble luftet tanker om å be om hjelp

fra Forsvarets sanitet på Lahaugmoen for å dekke et akutt personellbehov. I årene som er gått siden opprettelsen i 1997 er heldigvis situasjonen bedret og særlig utenfor sykehuset har det vært en betydelig kapasitetsøkning. Samhandlingsreformen vil føre til ytterligere etterspørsel etter denne type kompetanse.

Videreutdanning i psykisk helsearbeid ble av det daværende Høgskolestyret ved HiAk opprettet som fulltidsstudium, noe som senere er omgjort av Dekan til et deltidsstudium. Fagpersonalet som i dag er knyttet til studiet er innstilt på å øke kapasiteten på Kjeller. Etterspørselen etter den kompetanse vi utdanner til vil utvilsomt øke i tiden som kommer også på bakgrunn av utviklingen i befolkningens sykkelighet. Dessverre er det slik at befolkningen i årene som kommer vil ha et økende behov for psykiske helsetjenester, både innen forbyggende tiltak og kurativ virksomhet.

Utredningen inneholder heller ingen problematisering av hva som skjer dersom videreutdanning i psykisk helsearbeid innlemmes i et sammenslått stort institutt fra HEL og SP og derved blir avskåret fra samarbeid med andre og nærliggende videre- og masterstudier i sykepleie. Institutt X tenkes å inneholde en utdanning i familiehelse. Hvordan kan man tenke dette uten psykisk helsearbeid med på laget? Det blir en svært snever forståelse av familiehelse, og vil neppe møte samfunnets behov for økt kunnskap om rus, spiseforstyrrelser, atferdsvansker, depresjon etc. Det vil heller ikke møte samfunnets behov for økt tverr- og flerfaglig innsats. Det er her vi virkelig er ved de begrensninger som det gitte mandat har nedført for utredningen. Det som ikke er blitt utredet representerer en tydelig mangelvare i rapporten.

Utdanningen på begge studiesteder har god søkning og kandidatene får relevant jobb etter studium. Masterstudiet i psykisk helsearbeid rekrutterer i stor grad kandidater fra vår egen utdanning. For å opprettholde og evt øke antall studenter ved Masterstudiet er det et poeng å ha god kapasitet i videreutdanningen. Videreutdanning i psykisk helsearbeid er også en sikker inntektskilde for Høgskolen.

Noen generelle tanker om utredningen.

Arbeidsgruppen har fått et mandat med tre på forhånd definerte alternative organiseringer som utgangspunkt for sitt arbeide. Gruppen har derfor ikke vurdert noe utover disse alternativene. Det er rapportens store svakhet. Mandatet har «låst» utredningsgruppen til disse tre alternativene. For oss som arbeider innen programområdene er det ikke vanskelig å se andre, og muligens mer logiske, måter å organisere arbeidet vårt på. Det som svært mange kollegaer har pekt på er mangelen på å utrede fordeler og ulemper ved et eget Fakultet for sykepleie. Det ville vært nyttig å visst mer om et slikt alternativ på veien mot et profesjonsuniversitet. Vi vet heller ikke hva som begrunner at en slik utredning ikke er ønsket. Det foreliggende mandat virker en smule forutinntatt. Her kan det se ut som om HEL på en mest mulig smidig måte skal innlemmes i SP og Pilestredetmiljøet. Det gjør det vanskelig å få fram god argumentasjon for å beholde og videreutvikle de gode, og i denne sammenheng, små fagmiljøer som finnes på Kjeller. Rapporten klarer ikke å peke særlig tydelig på hva som vinnes ved å etablere store (også i internasjonal sammenheng) fagmiljø eller hva som vinnes ved å beholde de nåværende miljø. Studentgruppen er (blir) så stor at den av pedagogiske hensyn må deles opp i mindre enheter. Hva er da kostnaden ved å ha flere programplaner på godt og vondt?

Et lite poeng til slutt. Når Facility Management flyttes til SAM, så flytter også en del mannlige ansatte og studenter. Det betyr noe for arbeidsmiljøet for oss som blir igjen. Vi kan med denne organisering fort komme i situasjoner hvor det blir så få menn igjen at vi ikke klarer å etterleve lovens krav om representasjon av begge kjønn i råd og utvalg. En utredning i en akademisk institusjon som ikke

problematiserer kjønns- og likestillingsaspekter ved organisasjonsendringer er ikke en fullverdig utredning.

Noen av oss har opplevd mange endringer og har levd godt med det. Den organisasjonsendring som nå kan komme er det vanskelig å se den rasjonelle begrunnelse bak, og saken er etter vår mening ikke godt nok analysert og problematisert. Det kan se ut som om den planlagte endring er initiert av miljø utenfor de institutter som berøres og at den derfor kan oppfattes som «fremmed» for oss som lever i dette til daglig. Selv om langt fra alt ved dagens organisering er rosenrødt vil vi peke på at nåværende organisering ikke er til hinder for god drift. Begge institutter oppfyller sitt samfunnsoppdrag, de er velfungerende med solid faglig virksomhet på alle nivå og de er i regnskapsmessig balanse.

På denne bakgrunn vil vi be om at den videre behandling av denne saken stanses og at det gis anledning til å utrede hvilke konstellasjoner og samarbeidsrelasjoner som vil være mest fruktbart for framtiden. Vi ser behovet for ny og bedre organisering. En endring nå vil lett oppfattes som en endring for endringens skyld og ikke som en smart og ønsket posisjonering for å møte fremtidige utfordringer. Vi har tid til å utrede saken i full bredde.

Hilsen

Dag Willy Tallaksen

Mange Haukland

Bente Weimand

Høringsuttalelse

«Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag»

Fra faglig ansatte tilknyttet fagområdet Samfunnsernæring

Mandag 25. august 2014

De ansatte ved fagområdet Samfunnsernæring ønsker med dette å uttrykke sine felles meninger og ønsker for den planlagte omorganiseringen ved Fakultet for Helsefag. De aller fleste ansatte ved dette fagområdet stiller seg bak denne høringsuttalelsen.

Samfunnsernæring omfatter forskningsaktiviteter og undervisning på bachelor-, master- og doktorgradsnivå. De fast ansatte representerer, ernæringsfysiologer, kliniske ernæringsfysiologer, husstellærer, fysiologer, bioingeniør, biokjemiker og samfunnsviter; de fleste med førsteamanuensis-kompetanse eller høyere. De faglig ansatte tilhører en av to forskningsgrupper: *Samfunnsernæring* og *Humane kostforsøk og helseeffekter*. Fagmiljøet er aktivt og produktivt innen forskning og gjør seg også bemerket i massemediene. Flere sitter i sentrale råd og ekspertutvalg på departementsnivå, og samarbeider tett med blant annet Folkehelseinstituttet, Universitetet i Oslo, Rikshospitalet, Helsedirektoratet, Landbruksdepartementet, Utenriksdepartementet, Norad, kommuner på Øvre Romerriktet, Oslo kommune og matvareindustrien.

Vårt fagmiljø har tre punkter som vi ønsker å fremme:

1. Når det gjelder syn på fremtidig organisasjonsstruktur, så mener vi at det er behov for en helhetlig vurdering og omorganisering av hele fakultetet for Helsefag. Vårt fagmiljø støtter en opprettelse av et Institutt 'X' bestående av fagområdene samfunnsernæring, helsesøster, jordmor, fysioterapi og ergoterapi, hvorav de to sistnevnte ikke i utgangspunktet er påtenkt i mandatet. Årsaken til at samfunnsernæring støtter et institutt X, er at dette vil bestå av utdanninger som alle har hovedfokus innenfor forebyggende helsearbeid i motsetning til i klinikken, som eksempelvis sykepleie. Dette kan åpne for mer samarbeid på tvers av studier og forskningsområdet.
2. For oss er det helt sentralt at studielederstillingen for fagområdet Samfunnsernæring består, alle studieplassene består, samt de to forskningsgruppene. Dette er vesentlig uavhengig av hvordan den fremtidige organisasjonsstrukturen blir. Vi støtter også omfordelingen av studieplasser og ansatte fra det tidligere Kostøkonomstudiet til Samfunnsernæring, beskrevet i høringsuttalelsen fra HEL-ledelsen.
3. Vi har et sterkt ønske om å flytte undervisning og de fleste kontorplasser til Oslo med følgende argumenter:

- Studiet i samfunnsernæring er det eneste i sitt slag i Norge, og rekrutterer studenter fra hele landet. Studenter ved samfunnsernæring kommer i liten grad fra lokalmiljøet på Romerriket. Det er også få aktuelle stillinger for ferdig uteksaminerte bachelor/master i samfunnsernæring i regionen. Kandidater med master eller bachelorgrad i samfunnsernæring får ikke autorisasjon som helsepersonell, og mulige arbeidsplasser vil være spredt utover landet innenfor forebyggende helsearbeid. Lokalpolitiske hensyn bør derfor ikke være styrende for hvor denne utdanningen skal ligge.
- De aller fleste studentene velger å bo i Oslo. Samfunnsernæringsstudentene er stort sett unge uten bil og avhengige av kollektivtransport, og de uttrykker at mye tid går med til å reise. De ønsker seg et større og mer stimulerende studentmiljø enn hva campus Kjeller kan tilby.
- Fagdager og andre faglige aktiviteter som studentene/ansatte arrangerer får større nedslagsfelt og vil mest sannsynlig få flere besøkende.
- Forsknings samarbeid i regionen kan uten problemer videreføres selv om studie- og kontor plasser flyttes til Oslo.
- Med tilhold på Kjeller opplever også vi ansatte i dag å være utenfor begivenhetenes sentrum. Nærhet til en rekke relevante eksterne og interne miljø vil bedre muligheter for samarbeid. Media/kommunikasjon, fysioterapi og lærerutdanningen (Mat og helse og Idrett) på HiOA vil for eksempel være aktuelle samarbeidspartnere for samfunnsernæring både når det gjelder forskning og undervisning. I masterutdanningen i samfunnsernæring er flere av moduler åpne og aktuelle for andre fagmiljø, og det vil bli enklere å rekruttere studenter til disse om vi er i Oslo.
- Det er, som beskrevet i høringsuttalelsen fra ledelsen ved HEL, svært viktig for fagområdet å beholde kjøkkenfasilitetene og tilhørende lab, og disse må ligge på Kjeller inntil eventuelle nye, tilfredsstillende alternativer foreligger. Disse fasilitetene er sentrale for både forskningen i forskningsgruppen Humane kostforsøk og helseeffekter, samt for undervisningen. For at Forskningsgruppen Humane kostforsøk og helseeffekter skal kunne opprettholde og ekspandere sine forskningsaktiviteter på Kjeller er det behov for å beholde minst 6¹ kontor plasser for å drifte forskningsprosjektene.

¹ Dette inkluderer både kontor plasser for 2-3 fast ansatte og 3-4 midlertidig, eksternt finansiert ansatte (eksempelvis stipendiater)

Til sekretariatet for høringsuttalelser ved HF i denne sakens anledning

Opprop

Vedrørende høringsuttalelser i forbindelse med «Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL»

Undertegnede på denne listen vil med dette oppropet tilkjennegi sin uenighet med konklusjonene i høringsuttalelsen gitt av Kari Almendingen HEL, på vegne av ledergruppen (unntatt Kari Hjerpaasen som kommer med egen høringsuttalelse).

Vi viser til argumentasjon og konklusjoner fremsatt i høringsuttalelser fra Norsk Sykepleierforbund, Campus Kjeller og fagmiljøet i Master i helse og empowerment som støttes.

Kjeller 22.08.14

Navn:

Gro Rønholt	Rimku Samstad
Sissel Torkley	Vibeke Ørstad
Pål Jørum	Oppef Berge
Dag Willy Tallek	Kjersti Sortlie
Vestemøy Egede Nissen	Heidi Snøen Glomsrød
Anne-Kari H. Johannessen	Ingrid Rind Krabben (sign)
Ragnhild Pittis Ørstad	Kristin Halvorsen (sign)
Gunn Hauken	Kirsten Vistnes
Mona Elisabeth Meyer	Anne-Katrine Gerung
Magne Hestland	Solveig Uppstad
Anne Reidun Dahl	Heidi Lerpseth (sign)
elin Willersen	
Kare Høsten	

Høringsuttalelse tilknyttet delprosjekt B: Ny organisering av utdanninger og fagmiljøer ved SP og HEL

Helsesøsterutdanningen står fortsatt for følgende uttalelse, gitt 9. januar 2014 til arbeidsgruppen om «Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL».

Vi som jobber i helsesøsterutdanningen på Kjeller ønsker en organisering etter alternativ 1, at SP og HEL samles i et institutt. Slik organiseringen er nå savner vi et bredere fagmiljø som har fokus på vårt fagfelt, helsefremmende og forebyggende arbeid. Vi ser store fordeler om helsesøsterutdanningen samorganiseres med institutt for sykepleie i Pilestredet, de har en professor, flere amanuensiser og helsesøstre med 1. kompetanse. Dette er ressurser som vil være nyttige i helsesøsterutdanningen. I dette samarbeidet ville også forholdene ligge til rette for å utvikle et masterprogram i helsøsterfag sammen med andre videreutdanninger i sykepleie.

I tillegg har bachelorutdanningen i sykepleie et fokus på helsefremmende og forebyggende arbeid, og her kan vår kompetanse fra helsesøsterutdanningen være et nyttig bidrag. I Pilestredet er de organisert i team hvor det er undervisning på tvers av utdanningene.

Helsesøsterutdanningen står faglig og ressursmessig svært alene på Kjeller

Det skal legges til at master i helse og empowerment og forskningsgruppen empowerment, er en viktig samarbeidspartner for helsesøsterutdanningen. Erfaringsmessig er det imidlertid en utfordringen at vi ikke er organisert under samme studieleder, og at det derfor er lite samarbeid om ressurser mellom oss. Helsesøsterutdanningen står faglig og ressursmessig sett, svært alene på Kjeller.

Liten og sårbar utdanning

Helsesøsterutdanningen er liten og sårbar med bare tre personer. Når i tillegg den ene stillingen er besatt av en helsesøster med Ph.d, som mesteparten av sin tid fysisk holder til i Finland, blir det enda mer sårbart, både for å utvikle et godt faglig samarbeidsmiljø, og for sykdom og annet fravær. Dette har vi erfart ved helsesøsterutdanningen siden høsten 2013.

Søkere fra hele landet, med tyngde i Oslo og sørover

Helsesøsterutdanningen har ca. 400 søkere til 66 studieplasser hvert år. Søkere kommer fra hele landet, og pr. i dag har vi mange (de fleste?) søkere fra Oslo og sørover, og resten fra Romerike og nordover. Noen søkere bor så langt nord at det vil være naturlig for flere av dem å søke seg til Hedmark, hvor de neste år starter opp med helsesøsterutdanning. Vi har også flest praksisplasser i Oslo (ca. 20) og sørover (ca. 20), og resten rundt Romerike og nordover (ca. 25).

Vår anbefaling til delprosjekt B er alternativ 1: Sp og HEL samles i et institutt.

Vi har tro på at det ved organisering av HEL og SP i et institutt vil kunne gjøre helsesøsterutdanningen mer faglig robust, særlig når det nå er planer om å utvikle helsesøsterutdanningen til master. Og forhåpentlig vil det også gi mer ressursmessig fleksibilitet til en liten og sårbar utdanning.

Med hilsen fra

helsesøsterutdanningen

ved

Merete W. Hanssen-Bauer og Grethe Savosnick

Høringsuttalelse fra Jordmorutdanningen, HEL

«Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag»

Delprosjekt A: Flytting av FAMA til Institutt for økonomi og administrasjon (IØA) ved fakultet SAM

Denne delen har vi ingen kommentarer til utover det som fremgår i rapporten.

Delprosjekt B: Ny organisering av utdanninger og fagmiljøer ved SP og HEL

Anbefalinger delprosjekt B: Kortfattet oppsummering

- Jordmorutdanningen ved HiOA er fra vår 2015 på masternivå og er den største jordmorutdanningen i Norge på masternivå. (Det har vært sammenhengende jordmorutdanning i Oslo fra 1818 frem til utdanningen ble flyttet Lørenskog og senere Kjeller for noen år siden.)
- Jordmorutdanningen ved HiOA har en landsdekkende søkermasse og har en intensjon om å være den fremste jordmorutdanningen med sterk forankring i klinisk praksis og forskning. Utdanningen er nylig styrket ved tilsetting av en professor i 100% stilling, to i 20% stilling samt en 1. amanuensis i 100% og en i 20%.
- Vi har et nasjonalt perspektiv ved utdanningen og ikke bare et lokalt perspektiv. Vi tilstreber et internasjonalt og globalt perspektiv i enkelte av emnene.
- Jordmorutdanningen har et utstrakt samarbeid med alle de store helseinstitusjoner i regionen, og mer enn halvparten av praksisplassene våre ved disse er i Oslo sentrum eller vest for byen. Kommunehelsetjenesten er også meget viktig og praksisplasser her er spredt over hele området mellom Lillehammer og Asker. På bakgrunn av dette er det mest hensiktsmessig med beliggenhet av utdanningen sentralt i Oslo.
- For å utvikle og sikre det fremste jordmorfaglige miljøet er det avgjørende at utdanningen inngår i et større fagmiljø med nær tilknytning til andre utdanninger på masternivå og også PhD-nivå. Samtidig er det helt sentralt at jordmorutdanningen ved HiOA har en tett nærhet og samarbeid med sentrale kliniske og forskningsmiljøer (mor, barn, genetikk, etikk m.m.) ved de sentrale helseinstitusjonene (OUS-Rikshospitalet og OUS-Ullevål), Nasjonal kompetanstjeneste for amming, Nasjonal kompetansetjeneste for kvinnehelse og Universitetet i Oslo.
- Et høyt nivå på utdanningen ivaretas ved at vi har et nært samarbeid med ulike fagmiljøer ved sentrale helseinstitusjoner og Universitetet i Oslo, samt andre helsefaglige utdanninger på masternivå ved HiOA. Dette vil være enklere å få til med en lokalisasjon i Pilestredet.

Vi synes det er vanskelig, på nåværende tidspunkt, å avgjøre om alternativ 2 (Institutt for sykepleie og Institutt X) eller 1 (SP og HEL samles i ett institutt) er det beste for oss, det vil være avhenge bl. annet av hvem andre som vil inngå i Institutt X, og dette er slik vi forstår det ikke avklart.

Med vennlig hilsen

Stine Bernitz

Ellen Blix

Tine Eri

Anne Margrethe Fylkesnes

Cecile Hvinden Mohr

Anne Kaasen

Anne Marie Lilleengen

Mirjam Lukasse

Torill Negaard

Ewelyn Jordal

Fra: Kjersti Sortland
Sendt: 22. august 2014 11:56
Til: Ewelyn Jordal
Kopi: Heidi Snoen Glomsås; Svein Fredrik Hjelmås
Emne: Fwd: Ny faglig organisering

Kategorier: HØRINGER

Heil

På vegne av noen medlemmer i forskerforbundet har jeg sendt e-post til tillitsvalgt i NSF, studiested Kjeller om støtte til høringsuttalelsen fra dem, og at det kan være lurt å utsette omorganiseringen.

Slik jeg ser det kan det gå mot en omorganisering, og jeg vil derfor på vegne av meg selv komme med et par innspill. Jeg mener det er viktig at sykepleie organiseres i ett institutt og at det arbeides mot et eget sykepleiefakultet.

For å skape et robust forskningsmiljø innenfor sykepleie og et helhetlig studieløp i sykepleie, er det viktig at bachelor i sykepleie, master innenfor sykepleiefaget og videreutdanninger i sykepleie organiseres i samme institutt. Dette er også svært viktig i det videre arbeidet mot et profesjonsuniversitet.

Mvh
Kjersti Sortland
Førstelektor HEL

Ewelyn Jordal

Fra: Kirsten Vistnes
Sendt: 25. august 2014 14:45
Til: Ewelyn Jordal
Emne: høring prosjekt ny faglig organisering ved HF

Høring prosjekt ny faglig organisering ved HF

Jeg støtter ikke høringsutalelsen fra ledergruppen ved HEL.

Jeg støtter høringsutalelsene fra masterkollegiet, Kjeller og fra Norsk Sykepleieforbund, Kjeller, og fra studieleder Kar Hjerpaasen, bortsett fra Delprosjekt A.

Delprosjekt A: Flytting av FAMA til IØA ved fakultet SAM støtter jeg ikke.

Begrunnelse:

Bachelor i husøkonomi og kostøkonomi er studier som ikke finnes andre steder i Norge. Det innebærer at en kompetanse som er bygget opp gjennom over 50 år forsvinner ut av landet. Institusjonskjøkken og kjøkkensjefer vil ikke lenger kunne hente kompetanse og utdanning fra disse studiene. Miljøet på Kjeller vil svekkes ved denne flyttingen. Her er det bygget opp et storkjøkken som ikke lenger vel ha noen funksjon.

Det er trist at dette forsvinner og at det blir omgjort til et rent økonomistudium.

Hilsen Kirsten

Kirsten Vistnes
Høgskolelektor
Institutt for helse, ernæring og ledelse Høgskolen i Oslo og Akershus Studiested Kjeller Tlf 64849229/91828031

Høringsuttalelse

Fra ledergruppen ved institutt for sykepleie (SP)

Om «Rapport fra delprosjekt under Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag»:

NY ORGANISERING AV UTDANNINGENE OG FAGMILJØENE VED SP OG HEL.

1. Innledning

Institutt for sykepleie (SP) har valgt å gjennomføre høringen slik:

Instituttets ledermøtet sender en høringsuttalelse. Den er blitt behandlet i ledermøte SP uke 32, 2014.

Dette forslaget er også utgangspunkt for diskusjon på ex personalmøte uke 34. Det skrives referat fra personalmøte som legges ved høringsuttalelsen.

Instituttrådet har fått saken som postsak.

Først presenteres konklusjonen(e), så begrunnelsene og viktige forutsetninger for det nye instituttet.

2. Konklusjon

- a. Ledermøte SP går inn for alternativ 4.1.7 – alternativ 1 (jf rapporten s 37) med 9 studielederområder**
- b. Alle utdanninger ved SP og HEL, bortsett fra BA i sykepleie på Kjeller og i Sandvika, samlokaliseres i Pilestredet 32.**
- c. Forskningsledelse, internasjonalisering og oppdragsvirksomhet (BOA) organiseres som en del av instituttledelsen, lik den SP har i dag for internasjonalisering**
- d. Det nye instituttet har en administrasjon som ivaretar de administrative funksjoner for instituttet og for ledelsen av det.**

3. Begrunnelser

Vedr a:.

Ved valg av denne modellen vil det kunne bli en ubalanse mellom studieløpene mht antall tilsatte/studenter og det lederansvaret det innebærer , ved at noen studieløp har mange studenter

og tilsatte mens andre har flere program og færre studenter og tilsatte. Ledergruppen mener det allikevel totalt sett vil være en størrelse på de enkelte studieløp som er en håndterlig enhet å lede for studielederne. Det er viktig og positivt at studielederområdene også tar geografiske hensyn, selv om det er faglig og tematisk nærhet som motiverer inndelingen.

Vi har diskutert om Barnesykepleie heller burde ligge under studieløp 1 enn 6, fordi dette området faglig bør samarbeide med helsesøster- og jordmorutdanningen. I dag er barnesykepleie en utdanning for barneavdelinger i spesialisthelsetjenesten og er tett integrert i det pedagogiske opplegget ved SP, sammen med AIOK-utdanningene i studieløp 6. Uansett tilknytning til studieløp, vil det være viktig at disse utdanningene har et faglig samarbeid, også innen forskning.

Studieløp 9 vil også kunne ha en integrerende funksjon for fusjonen mellom to institutt, fordi rekruttering til 2. og 3. studieår, vil skje fra instituttets 3 BA programmer, samt at masterstudiene er fra de to «gamle» instituttene SP og HEL.

Vedr. b:

Erfaringer og ønsker fra fagmiljøene, er at denne fusjonen skal gi mulighet for tett samarbeid, både innen utdanning og forskning. Dette er den viktige begrunnelsen for sammenslåing av institutt med like utdanninger.

Nærhet er derfor en viktig forutsetning for å få til samarbeid og synergi av fusjonen. Utdanningene som evt flyttes til Pilestredet, er små, men kan fort og mer effektivt bli en del av større fagmiljøer, fordi beslektede fagfelt vil ha sitt personale i umiddelbar nærhet og på en helt ny og annen måte kunne gjøre felles erfaringer og enklere bidra inn i hverandres utdanninger.

Det finnes en annen begrunnelse for lokaliseringen av BA programmene sykepleie, i Sandvika og på Kjeller. Disse har en lokal tilknytning og begrunnelse mot særlig kommunehelsetjenesten. Høgskolen ønsker å være relevant samarbeidspartner for arbeidsplasser og helsetjenester i nærmiljøene.

Dette gjelder også for psykisk helsearbeid på Kjeller.

For det nye instituttet er det viktigst å sikre større og mere robuste fagmiljøer og et nærere samarbeid om utdanning og forskning. Samarbeidet med yrkesfeltet er annerledes for de små utdanningsprogrammene (som jordmor og helsesøster), og rekruttering og avtakere er hele østlandsregionen, ikke bare øst i Akershus.

Vedr. c, d & e:

Dette blir en stor enhet/institutt, ca 3000 studenter og ca 250 tilsatte:

Rapporten beskriver høgskoler i Norge som er mindre enn det dette instituttet vil bli – omtrent så store som høgskolene på Gjøvik og Stord/Haugesund. Ved HiOA vil dette instituttet bli omtrent på størrelse med to av våre egne fakultet, TKD og SAM(!)

Instituttledelsen har ansvar for å gjennomføre utdanning og forskning. UF-personalet ved høgskolen er i hovedsak tilsatt på instituttene. Involvering av tilsatte bidrar til gode prosesser for å kunne gjennomføre de formål som til enhver tid formuleres/vedtas.

Derfor må ledelse på lavere nivå ha myndighet til å kunne gjennomføre oppgaver på en god og effektiv måte, for å kunne ha de forutsetningene og virkemidler som må til for å skape gode resultat.

Ved å flytte administrasjonen vekk fra instituttnivået i organisasjonen, kompliseres forholdet mellom ledelse av institutt og muligheten for å gjennomføre. Ledelse på instituttnivå må implisere administrative støttefunksjoner og være noe mer enn å «rekvirere administrative tjenester».

Implikasjoner for organisering:

I dag har SP erfaring fra samarbeid med administrasjonen (stud adm, øk og HR) som er positive og gode, men det kan være tilfeldig hvor samstemt instituttledelsen og administrasjonen om når og hvordan oppgavene skal gjøres (timing): Det er fordi det er vanskelig å synkronisere «to linjer» når en skal prioritere arbeidsoppgaver; planlegge, gjennomføre og samarbeide. Det er utilfredsstillende for en (linje-) ledelse = instituttledelse å ikke å være den som skal kunne sette dagsorden for når og hvordan oppgaver skal gjøres.

Det må til et mer forpliktende samarbeid mellom seksjonssjefsnivå og instituttledelsen, slik at vi kan bygge bro/skape konsensus i prioriteringer og gjennomføring av arbeidsoppgaver. Denne dialogen må skje sammen og i en organisatorisk struktur som forplikter både ledelse og administrasjonen innenfor de ulike adm områdene (stud adm, HR, Øk og FOU).

Instituttnivået omsetter høgskolen formål, innen utdanning, forskning, internasjonalisering og oppdrag.

I dag har institutt SP en internasjonal koordinator i full stilling. Tidligere hadde avdeling for sykepleierutdanning en forskningsleder i delt stilling. I tillegg har vi i dag ved instituttet knyttet oppdrag (BOA) til ett av studielededområdene. I dag har SP få lite ressurser for å imøtekomme forespørsler om oppdrag og kunne påta oss oppgaver det vil være naturlig å gjøre.

I tråd med argumentene over, ser vi det som viktig at disse funksjonene tilgodeses og organiseres som en del av instituttledelsen, lik den SP i dag har for internasjonalisering.

«Ute av syne, ute av sinn» må ikke gjelde for samarbeidet mellom den daglige (operative) ledelse på instituttet og personale som skal bidra til gjennomføring. Derfor må en se nøye på hvordan ledelse av det nye instituttet kan sikres en effektiv og hensiktsmessig organisering, slik at instituttet kan fylle alle sine formål.

Personalmøtet 20/8-14 (jf referatet vedlagt) var entydige i at denne enheten bør etableres innenfor rammen av et fakultet og ikke institutt. Ledergruppen ved SP er enig i dette.

Oslo, 25/8-14

Ledergruppen SP

v/ Dag Karterud

Instituttleder

Vedlegg: Referatet fra ekstraordinært personalmøte ved SP 20/8-14

Referat Ex. personalmøte SP 20. august 2014

Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og Hel

Antall tilstede: 39

Instituttleder Dag Karterud innledet møtet med å redegjøre for ledergruppens konklusjoner og begrunnelsene for disse. Ledergruppen har valgt å holde seg strengt til de føringene som er lagt for høringen, og har tatt utgangspunkt i ledergruppens behov/syn. Referatet fra personalmøtet legges ved ledergruppas høringsuttalelse. I tillegg minnes det om (oppfordres til) at enkeltpersoner kan levere egen uttalelse.

Personalmøtets innspill:

Det er enighet om at det rapporten beskriver som et institutt i realiteten er et fakultet. Det er imidlertid uklart om en sammenslåing av instituttene vil gjøre det det vanskeligere eller lettere å bli eget fakultet på sikt. Kanskje burde man stått fram tydeligere allerede nå, legge breisida til for fakultet.

Sykepleieutdanningen er desidert størst. Dette bør også synliggjøres i navnet på fakultetet, for eksempel Fakultet for helse og sykepleie. Slik forholdet er nå er utdanningen som den « store usynlige elefanten». Vi må argumentere med det store sykepleiefaglige miljøet vi har. Sykepleieutdanningen er et flaggskip og bør være eget fakultet, trist at ballen lagt død.

Forholdet til administrasjonen er et sentralt punkt i ledergruppas høringsuttalelse. Dersom instituttet blir eget fakultet vil man få enklere formelle linjer. I dag går man ofte utenom linja, mye skjer ved samarbeid i matrise. Dette fungerer greit inntil man opplever å ha ulik agenda/prioriteringer. Instituttet, ønsker å ha instruksjonsrett over administrasjonen, uten en utenomliggende ankeinstans. Det er ønskelig å myndiggjøre instituttnivået med ressurser, men det er utenkelig at et institutt får samme myndighet over administrasjonen som et fakultet ville ha. Et sømløst forhold til administrasjonen forutsetter derfor en fakultetsorganisering.

Man må i tillegg se på representasjon inn i ledergruppa og i fakultetsstyret. Det blir lett et demokratisk underskudd når de ulike enhetene får så ulik størrelse.

Studieløp 9 med akademisk løp for å motivere studentene til å ta master trekkes fram som svært positivt. Det antas å være enklere å muliggjøre sammenhengen mellom bachelor og master som fakultet enn som institutt.

Vi er allerede for store, og det er trangt om (kontor)plassen. En sammenslåing vil føre til en ny flytteprosess, men er det plass til alle menneskene? Noen må ut når andre skal inn, men det er viktig å tenke på hva som er best for utdanningen. Detaljer og konsekvenser i forhold til dette må komme etter hvert.

Ved en sammenslåing vil konkurransen mellom de ulike sykepleieutdanningene falle bort. Det blir derfor viktig å bygge identitet, trekke fram ulike kvaliteter ved de ulike studiestedene.

Studentene gir uttrykk for at utdanningen er blitt for stor, de ønsker mindre grupper. Det er derfor kommet ønsker om å dele bachelorutdanningen opp i mindre enheter og lage løp på tvers av studieår (løpsorganisering). Dette for å skape mindre forhold for studentene. Dette har vi akkurat prøvd, men det fungerte ikke. En årsak kan være at det var ingenting som skilte de ulike løpene.

Spørsmålet er om det er størrelsen som er problemet, som er årsaken til dårlige studentevalueringer. Det blir viktig å gjøre et dypdykk for å avdekke de kritiske faktorene for hva som fungerer og ikke fungerer. Det er ikke alt som kan forklares ved at vi er for store.

Det kom også innspill i forhold til tidspunktet denne høringsprosessen er lagt til, tett på ferieavviklingen. Det kan synes som om man ikke egentlig ønsker innspill, noe som vitner om en ledelsesfilosofi som går ovenfra og ned.

Det kom klart frem fra personalmøtet at det er et stort ønske om å bli eget fakultet, og man ønsker at dette kommer tydelig frem i høringsuttalelsen fra instituttet. Samtidig er det forståelse for at ledelsen er bundet til å følge det mandatet som er gitt for høringen. De ansatte bør derfor bruke de tillitsvalgte for å støtte fakultetstanken.

NIFU-rapporten som nå foreligger trekker et 5. fakultet frem som en mulig løsning. Denne rapporten skal også på høring, og de ansatte oppfordres til også å bruke denne kanalen for å fremme ønsket om eget fakultet.

Ledergruppen vil vurdere å ta inn en setning i uttalelsen om at man primært ønsker et 5. fakultet.

20.08.2014 Anne Øverland - referent

Høring på Prosjekt ny faglig organisering

Vi går inn for at det opprettes et eget Fakultet for sykepleie.

Begrunnelse:

- Et sammenslått nytt institutt vil bli uforholdsmessig stort, på størrelse med andre fakulteter ved HIOA
- Et sykepleiefakultet vil få Norges største samling av sykepleiefaglige ressurser og kan gjennom dette fungere som et flaggskip og påvirke sykepleierutdanninger i tiden framover
- Med ny organisering som institutt vil avstand mellom faglige tilsatte og administrasjonen blir enda større enn i dag så lenge administrasjonen er knyttet til Helsefakultetet og ikke instituttet.
- Avstanden mellom faglige tilsatte og ledelsen ved fakultetet blir enda større enn i dag
- Det blir et demokratisk underskudd når institutt for sykepleie har kun en representant i ledergruppa. De ansatte ved mindre institutter får dermed bedre innflytelse på beslutninger.
- Ett nytt fakultet vil kunne muliggjøre sammenhengen mellom bachelor, videreutdanninger og master, phd på en bedre

Ved ISP har mange gitt tilbakemeldinger om at de sluttet seg til forslaget om et eget fakultet.

Vi ønsker bedre kvalitet i sykepleieutdanningen – bachelor ved å organisere utdanningen i studieløp og ikke studieår. Vi mener dette ikke er tatt i betraktning i rapporten om ny organisering (juni 2014).

Begrunnelse:

- Studenttilfredshet synes å være lavere i store sykepleierutdanninger enn i mindre enheter - vi går derfor inn for en organisering i flere studieløp framfor en organisering i studieår. Dette vil medføre mulighet for å skape mindre enheter noe som kan føre til at studentene føler økt tilhørighet.
- Sykepleiefaglige gevinster hvor det er mulig å skape en større kontinuitet og sammenheng i utdanningsforløpet. Studieløpsorganiseringen har blitt utredet med mange gode argumenter for en slik organisering. Denne er ikke blitt fulgt opp. Den interne rapporten fra 2010 viser at en studieløpsorganisering som inkluderer alle studieårene i programmet vil gi bedre integrasjon og progresjon.

- Studieløpsorganisering er den mest vanlige måten å organisere utdanninger på og det er lange tradisjoner i sykepleie å organisere på denne måten. Før 2003 var det ved HiO tre ulike studieløp
- Å organisere i studieløp gir muligheter for forskning og utvikling knyttet til ulike områder i faget utenat at en må forandre alle studieløpene samtidig.
- Å organisere i studieløp kan gi mulighet for bedre spesialisering og dybde

Det har dessuten kommet innspill om at ansatte får en bedre mulighet for tilhørighet, samarbeid og trivsel ved en studieløporganisering.

Oslo,20.08.14

Unni Knutstad og Kari Dahl med innarbeidede kommentarer fra kolleger

Innspill til faglig organisering for sykepleieutdanninger og instituttene SP og HEL

Fra: seksjon STU ved HF, etter møte mellom gruppelederne og seksjonssjef, samt innspill gitt fra enkelte medarbeidere på yammer:

Som det også ble nevnt i NIFU rapporten er det viktig med tydelige linjer og godt samarbeid. TA og UF må snakke sammen, gjerne på et tidlig stadium (før store prosjekter settes i gang av en side, eller før det er full krise). Vi har tro på at det vil hjelpe å minske utfordringen med manglende «instituttstøtte», og gi god effekt både når det gjelder robusthet og effektivitet.

En instituttleder kan bli flaskehals, det er viktig med fullmakter og tillit til alle studieledere. Det er videre viktig med uformelle samtaler og samarbeid både mellom disse studielederne og administrasjonen. Vi ser at det kan bli krevende med så mange ledere – særlig når disse skal dele på en og samme utdanning (sykepleie Oslo). Det bør vurderes om flere bachelorstudenter kan flyttes til Kjeller, og at man dobler undervisningen slik man gjør i Oslo. Da vil de to stedene blir likere i størrelser og utfordringer, og det vil være mer naturlig å være begge studiesteder for undervisning, møter m.m.

Vi har tro på at en instituttleder kan være nyttig for å legge den overordnede strategien og dra miljøene mer sammen. Vi har derimot ikke så stor tro på at en flytting av lærere og studenter til Pilestredet er nødvendig for å få til bedre samarbeid. Tvert imot mener vi at flere utdanninger og tilsatte kan flyttes til Kjeller for å skape aktive miljøer. Dersom Kjeller skal være et studiested må det jobbes strategisk med å bygge ut tilbudet, særlig for studentene. Det er ikke «praktisk» å ha et studiested som er 24 km unna, men det er en regional satsing og har blitt vurdering i flere runder som strategisk viktig, og dermed mener vi at man bør sette inn ressurser som gjør dette tydelig.

Vi anbefaler at man jobber videre med den strukturen man har i dag, men da under EN instituttleder og ev. satser på schools og andre tverrgående og overgripende tiltak. Å flytte flere studenter til Pilestredet skaper en belastning for begge studiestedene. Hvor de ansatte «har lyst» å jobbe kan i denne strategiske vurderingen ikke gis prioritet.

Mvh

Claudia Steidl Talgo
seksjonssjef

Til Fakultet for helsefag v/seniorrådgiver Ewelyn Jordahl

Kjeller 21.08.14

**Høring - Prosjekt ny faglig organisering ved
Fakultet for helsefag
Delprosjekt B) Ny organisering av utdanningene og
fagmiljøene ved SP og HEL**

Det vises til høringsbrev av 05.06.14, journalnummer 2755/2914, og e-post av samme dato fra seniorrådgiver Ewelyn Jordahl.

Forskerforbundet ved HiOA foretrekker Alternativ 3: SP og HEL (med unntak av FAMA) består som i dag.

Grunnlaget er som følger:

- Modellene som blir skissert er uklare, og konsekvensene for arbeidsmiljø og økonomi er ikke godt nok belyst.
- Mandatet som er gitt, er ikke oppfylt slik det er beskrevet.
- Rapporten er lite reflektert rundt samfunnsnæring.
- Eventuelle plassproblemer er ikke belyst.
- Etter to fusjoner er de fleste miljøer nå «fusjonstrøtte». Det er ikke gunstig å gjennomføre prosjektet på det nåværende tidspunkt.
- Størrelsen på SU blir over 3.000 studenter. Konsekvenser ved et så stort institutt burde være bedre belyst, f.eks. ved erfaring fra utlandet.
- Praksisen på Romerike må sikres.
- Kjeller tappes for fagpersonell og studenter. Dette har store konsekvenser for miljøet og campusutviklingen på Kjeller.

For Forskerforbundet ved HiOA

Eldbjørg M Schön (sign.)
Leder FF-HiOA

Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL Høringssvar fra NSF, campus Kjeller

HIOAs ledelse har gitt tydelige signaler om at de ønsker at «like utdanninger» samles i ett institutt.

En arbeidsgruppe ble sammensatt av representanter fra Kjeller og Pilestredet, og har utarbeidet en rapport om prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for Helsefag på bakgrunn av dette. Dette høringssvaret bygger på rapporten fra arbeidsgruppa og innspill fra medlemmer i NSF, studiested Kjeller.

Generelt:

NSF ved studiested Kjeller har ved flere anledninger spurt om det ikke hadde vært naturlig å gå inn for et samlet nytt fakultet i denne prosessen, da en eventuell sammenslåing av SP og HEL vil medføre et meget stort institutt. Dette har ledelsen ved Hioa ikke åpnet for. Det settes spørsmål ved at det ikke gis rom for alternativer utover de tre presenterte, da disse ikke oppleves gode nok.

En sammenslåing av SP og HEL slik det fremstilles i rapporten, vil etter vår mening ikke styrke en campusutvikling på Kjeller, noe som vil være uheldig både i forhold til en økt arbeidslivsorientering og en universitetssatsning. De positive tilbakemeldingene fra studentene ved studiested Kjeller, bør veie tungt i videre planlegging av organisering av Hioa. Vi har et tett og svært godt samarbeide med viktige aktører i primær og spesialisthelsetjenesten i området, og et godt praksissamarbeid er av stor betydning i sykepleierutdanningen.

Dersom det skulle bli en sammenslåing av de to instituttene HEL og SP, vil det eventuelle nye instituttet bli det et kjempestort institutt, større enn fakultet TKD og på størrelse med SAM og større enn flere av landets høgskoler. Vi er bekymret for hvordan de ansatte vil bli representert i et eventuelt nytt stort institutt(representativitet), og hvordan medbestemmelse vil bli ivarettatt ved en eventuell sammenslåing. Vi er bekymret for de arbeidsmiljømessige konsekvensene av dette. Så vidt vi er kjent med er det ikke foretatt noen risikovurdering relatert til dette(<https://www.hioa.no/For-tilsatte/Mitt-arbeidsforhold/Helse-miljoe-og-sikkerhet-HMS/HMS-stikkord/Risikovurdering>). Vi ser store utfordringer med manglende nærhet til instituttledelsen ved en eventuell fusjon.

NiFU rapport 29/2014 påpeker at det per i dag er lange formelle tjenesteveier og manglende uformelle tjenesteveier ved Hioa. Det pekes på behov for forenkling av beslutninger, koordinering og samhandling. Fordi organiseringen pt er tung, mener vi at det bør gjøres en ryddejobb i nåværende organisasjon før man setter i gang en sammenslåing av utdanninger og institutter. Det er svært viktig at vi har en organisasjonsstruktur som sikrer god dialog og beslutningsprosesser tettest mulig på arbeidstakere og fagmiljøene.

Vårt største ankepunkt er tidsrammene rundt vedtaket. Nåværende organisering er for eksempel ikke ferdig evaluert og fremtidig styreform er ikke vedtatt. I tillegg vil sammenslåingen skje samtidig som en ny ledelse skal på plass om et år. Vi kan ikke se at tilstrekkelig forarbeid er gjort for å forebygge risikoer som rapporten om ny faglig organisering påpeker. Vi kan heller ikke se at man oppnår tilstrekkelig gevinst til å foreta en sammenslåing på nåværende tidspunkt.

Vi vil videre kommentere alternativene til organisering fra arbeidsgruppen, men alternativ 2 i rapporten omtales i liten grad i vårt notat, da våre medlemmer ikke ser dette som et aktuelt alternativ. Dette samsvarer også med resultat fra personalseminaret for HEL 7 og 8 august, hvor det var et tydelig flertall for at institutt x var det minst ønskede alternativet blant de ansatte.

NSF ved studiested Kjeller anser at organisering med et institutt x vil være for lite og dermed lite robust. Det er svært uheldig dersom beslektede bachelor og masterutdanninger skiller lag. Utnyttelse av kompetanse og faglige prosjekter på tvers av bachelor og masterutdanningen er svært viktig både for studenter og ansatte. Instituttet vil være økonomisk sårbart.

Alternativ 1 (HEL og SP samles i ett institutt)

Til alternativ 1 knyttes ofte en forutsetning om at bachelorutdanningene skal bli igjen på studiested Kjeller og at videreutdanninger og masterutdanningene ved fusjon av de to instituttene skal flyttes til Pilestredet. En slik utvikling anser vi som svært uheldig. Ved studiested Kjeller underviser de samme lærere på tvers av de ulike nivåene; bachelorutdanning, videre/etterutdanninger og masterutdanning. Vi anser at det er svært viktig at bachelorutdanninger og masterutdanningene er på Kjeller, nettopp med tanke på kompetanse i lærergruppen. Det er viktig å anerkjenne at kompetanse i undervisningen på bachelor og masternivå er komplementær, og det er et poeng at ansatte med førstekompetanse også er "hjemme" på bachelornivå, selv om de ofte knyttes til høyere studienivå. Det er svært viktig for fagmiljøet og prosjekter med våre samarbeidspartnere at Kjellermiljøet beholder forskerkompetanse og professorater med tanke på studiestedets attraktivitet for ansatte, forskningsaktivitet og robusthet. Dette gir faglig styrke og vil ha stor betydning i forhold til rekruttering i fremtiden. Rapporten viser at HEL i dag har høyere andel publikasjonspoeng pr uf-tilsatt enn SP i Pilestredet, det viser at vi besitter høy kompetanse som vi ønsker å beholde.

I rapporten står det at økt fleksibilitet i forhold til praksisplasser som en mulighet. Ved studiested Kjeller har vi tilstrekkelig med praksisplasser, mens man i Pilestredet strever med å få tilstrekkelig med praksisplasser. På grunn av gode relasjoner som er bygget opp over mange år, er våre praksissteder fleksible f.eks ved endrede behov. Vi er derfor bekymret for at det tette samarbeidet og de gode relasjonene svekkes ved en stor organisatorisk endring, bl.a. med flytting av ledelse til Pilestredet og dermed at vi mister praksisplasser og gode arenaer for forskningssamarbeid. Koordinatorforum fungerer etter vårt syn bra og bør fortsette slik det er i dag. Praksisplasser lokalt på Romerike utnyttes på en god måte også av studenter fra Pilestredet når dette er mulig.

Vi vil påpeke at en sammenslåing av SP og HEL nødvendigvis ikke medfører mer forskningssamarbeid eller bedre samarbeid mellom Pilestredet og Kjeller. Imidlertid vil for eksempel avsetting av midler til prosjekter og forenklet administrasjon ved undervisning og prosjekt på tvers kunne bidra positivt.

Sykepleierutdanningen ved studiested Kjeller ligger i forkant på flere områder, bl.a. er vi aktive innenfor innovasjon, entreprenørskap og kunnskapsbasert praksis. Store organisasjoner er tyngre å organisere når for eksempel nye læringsformer skal prøves ut eller prosjekter gjennomføres. Ansatte på Kjeller har merket mer byråkratisering, og at ekstra administrasjon blir pålagt undervisningspersonalet etter fusjonen med HiO for tre år siden. Vi er bekymret for at denne utviklingen vil øke ytterligere dersom alternativ 1 velges. I tillegg er det svært viktig at vi beholder stedlig ledelse på instituttledernivå for effektive beslutningsprosesser. En god og nær ledelse er viktig både faglig og organisatorisk for studenter og ansatte.

Mulighetene som påpekes i forhold til lokaler utnyttes allerede i dag, og vi kan ikke se at dette nødvendigvis blir bedre med å slå sammen utdanningene.

Fagområdet samfunnsernæring vil kunne bli lite synlig i et stort sykepleieinstitutt.

Ved en sammenslåing av instituttene vil det også være grunn til å tro at vi i større grad vil bruke mer tid på reise, noe som går ut over forberedelse, undervisning og forskningstid, da denne tiden ikke kompenseres

Økonomisk er begge institutt solide og har muligheter for nye prosjekter. En sammenslåing vil derfor trolig gi liten gevinst.

En sammenslåing av HEL og SP kan medføre faglig utarming på campus Kjeller om videreutdanninger og master flyttes til Pilestredet. Samarbeid og gode relasjoner med praksis vil kunne svekkes. Instituttleder vil ikke fysisk være på Kjeller og det vil gå mye tid til transport mellom studiestedene både for ledere og for ansatte. Det samarbeides godt på tvers av utdanninger og bachelor og masternivå ved dagens organisering og vi har høy faglig kompetanse.

Alternativ 3 (SP og HEL består som i dag)

Det er tre år siden etableringen av HiOA og ca 4 år siden HEL ble ett institutt. Først nå ser vi at vi begynner å få gode prosjekter på tvers av f.eks samfunnsernæring og sykepleiermiljøet i HEL. Dette har tatt tid, og det ville være svært synd om dette ikke fikk utvikle seg videre. Det er viktig at vi nå får ro etter fusjonen og at organiseringen får sette seg ordentlig før en starter en ny endringsprosess.

I NIFU rapporten- fase 2, påpekes det viktigheten av en arbeidslivsorientering i høgskolen og at geografisk plassering har en betydning. Romerike har 400 000 innbyggere og er i stadig vekst. Området sliter med å rekruttere tilstrekkelig antall sykepleiere, og det er lav forskningsaktivitet i kommunene. Våre praksissteder etterspør i økende grad forskningssamarbeid. Vi ser at den nære relasjonen og samarbeidet med kommunene på Romerike vil kunne svekkes ved en sammenslåing der ledelse og beslutninger flyttes til Pilestredet. Kontinuitet fra lærerne og relasjonsbygging tar tid. Dagens tette og fleksible samarbeid vil trolig ikke kunne ivaretas på samme måte i en stor organisasjon. For regionen er det svært viktig at det er sykepleieutdanning med mulighet for videre studie lokalisert i geografisk nærhet. Ved å beholde dagens organisering kan vi arbeide videre med å forsterke HELs forebyggende profil.

Både studenter (studentbarometeret) og lærere ved studiested Kjeller, opplever at vi har et godt samarbeid og gode vilkår for tett oppfølging. Studentene ved studiested Kjeller evaluerer i høy grad å bli sett og at man kan gjøre tilpassinger for den enkelte student, om vi sammenligner med tilsvarende evalueringer fra Pilestredet.

I rapporten stilles det spørsmålsteget ved om smått er godt. Vi ønsker å påpeke at selv om bachelorutdanningen i sykepleie er betydelig mindre enn Pilestredet når vi ser på studentantall, er vi like store og større enn en rekke andre sykepleierutdanninger ved andre høgskoler. Ved at vi ikke er for store gjør det for eksempel enklere å utprøve nye undervisningsformer. For eksempel skal bachelor sykepleie i år gjennomføre sin tredje Gründercamp, i samarbeid med ungt entreprenørskap Akershus og året samarbeidskommune som er Ullensaker. Dette er et eksempel på betydningen av godt og tett samarbeid mellom studenter og lokalsamfunn. Vi er bekymret for prioriteringen av denne typen prosjekter ved store typer endringer der ledelse og kjernevirksomheten trekkes mot Oslo sentrum.

Vi har tett samarbeid med våre praksissteder og lokalsamfunn på Romerike i dagens organisering. Arbeidslivsorientering blir mer utfordrende om instituttledelse flyttes fra Kjeller. Dagens organisering trenger ikke være til hinder for samarbeid med ansatte og studenter i Pilestredet.

Konklusjon

Dersom ett av alternativene må velges, ser vi alternativ 3 som det beste valget. Vi presiserer at etter/videreutdanninger, samt masterutdanning og forskningsgrupper må være på Kjeller.

Det er viktig at det tenkes Campusutvikling på Kjeller/Lillestrøm med et langsiktig perspektiv (Ny høyskole på Lillestrøm), noe som er svært viktig for regionen.

Grunnlaget for å ta en beslutning er på dette tidspunkt er ikke tilstede, da det er flere avklaringer som må gjøres for at dette skal bli et godt vedtak.

Vi ber derfor om at saken utsettes til strategiplan er vedtatt, til nye ledere er på plass og til vi har fungert over lengre tid som vi nå er organisert.

Med vennlig hilsen

NSF, studiested Kjeller

v/plasstillitsvalgt Heidi Snoen Glomsås

Ewelyn Jordal

Fra: Heidi Snoen Glomsås
Sendt: 25. august 2014 08:09
Til: Ewelyn Jordal; Åshild Losnegard
Emne: FW: Høringsuttalelse ny faglig organisering

Kategorier: HØRINGER

Dette betyr at et stor flertall støtter NSF, Kjeller sitt høringssvar.
Fint om mailen fra Forskerforbundet vedlegges NSF sitt høringssvar

Vennlig hilsen
Heidi Snoen Glomsås
Plasstillitsvalgt NSF, Kjeller

>-----Original Message-----

>From: Kjersti Sortland
>Sent: Thursday, August 21, 2014 10:00 AM
>To: Heidi Snoen Glomsås
>Cc: Svein Fredrik Hjelmås
>Subject: Høringsuttalelse ny faglig organisering

>

>Hei Heidi!

>

>Tillitsvalgt Svein Fredrik Hjelmås FF og jeg er kjent med
>høringsuttalelsen som er undertegnet av deg på vegne av NSF, studiested Kjeller.
>Vi har flere medlemmer i FF, studiested Kjeller bak oss og støtter
>høringsuttalelsen. Vi vil gjerne at du formidler denne e-posten videre
>når du sender høringsuttalelsen fra NSF, studiested Kjeller.

>

>

>Med vennlig hilsen

>

>Kjersti Sortland

>Varatillitsvalgt FF, studiested Kjeller



Oslo, den 22. august 2014

Seniorrådgiver Ewelyn Jordal
Høgskolen i Oslo og Akershus
Fakultet for helsefag

HØRINGSNOTAT

Ny faglig organisering delprosjekt B) «Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL»

Utredningen av ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP og HEL har vært lagt frem og diskutert i diverse fora hvor medlemmer fra NSF har deltatt.

Ved campus Pilestredet har det vært liten vilje til å diskutere arbeidsgruppens tre alternativer til organisering.

Møtene har i hovedsak endt opp med å diskutere utskillelse av sykepleie fra Fakultet for helsefag og opprettelse av eget Fakultet for sykepleie.

Begrunnelsene som har vært ført for opprettelse av eget Fakultet for sykepleie har i hovedsak vært:

Størrelsen blir for stor i forhold til kun å være eget institutt.

Avstanden mellom faglige tilsatte og administrasjonen blir enda større enn i dag.

Det blir et demokratisk underskudd da Institutt for sykepleie kun har en instituttleder i ledergruppa. Mindre institutter får dermed bedre innflytelse på beslutninger.

Fakultetet vil, på en bedre måte, kunne muliggjøre sammenhengen mellom bachelor, videreutdanninger, masterprogrammer og PhD programmer.

Ved campus Kjeller har det også foregått en diskusjon om opprettelse av eget Fakultet for sykepleie, men der har medlemsmøte i NSF likevel ønsket å støtte utredningens alternativ 3) «SP og HEL (med unntak av FAMA) består som i dag». Denne høringsuttalelse er sendt som eget notat fra NSF, Campus Kjeller.

Dersom tanken om nytt eget Fakultet for sykepleie skulle vinne fram vil NSF gjerne være med i diskusjonen videre om hvordan instituttstrukturen for fakultetet skal se ut.

Med hilsen,

Tore Kr. Schjøllberg
HTV- NSF, Pilestredet og Kjeller



HØRING NY FAGLIG ORGANISERING DELPROSJEKT B) «Ny organisering av utdanningene og fagmiljøene ved SP-HEL»

Parat er bekymret for størrelsen på et så stort institutt som sammenslåing av SP og HEL vil medføre. Det er allerede i dag mange utfordringer rundt det studieadministrative området fordi SP er et så stort institutt.

Videre er Parat bekymret når så mange fagmiljøer signaliserer at de ønsker å flytte til Oslo. Med færre fagmiljøer på Kjeller kan det på sikt også bli færre studenter og færre administrative tjenester på Kjeller. Dette underminerer Kjeller som et likeverdig studiested.

På vegne av Parat

Eva Andresen
Hovedtillitsvalgt

25.08.2014

HF Studentenes fakultetsråd helsefag.txt

>>-----Original Message-----

>>From: Studentenes fakultetsråd ved HF [mailto:sfr-hf@hioa.no]

>>Sent: Saturday, July 19, 2014 12:12 PM

>>To: Kari Almendingen

>>Subject: Høringsuttalelse fra sfr hf

>>

>>Hei!

>>

>>Her kommer høringsuttalelse fra oss i sfr-hf.

>>

>>God sommer videre!

>>

>>Mvh Benedicte Edel Fearnley-Landmark

>>Leder studentenes fakultetsråd helsefag

>>

>>

Høringsuttalelse fra studentenes fakultetsråd helsefag.

>>

>>A) Studentenes fakultetsråd ved hf støtter forslag A, om å flytte FAMA til institutt for økonomi og administrasjon ved SAM. Vi mener det er riktig å plassere

>>denne utdanningen samlet med mer likesinnete utdanninger da den ikke

>>passer direkte inn med helsefag.

>>

>>B) Studentenes fakultetsråd ved hf har gjennomgått de ulike

>>alternativene for sammenslåing og gjort en vurdering.

>>

>>Alternativ 1: SP er allerede et stort institutt, og vil i en

>>sammenslåing med HEL bli enda større. Dette mener vi er uheldig. HEL og SP er

>>meget ulike

>>utdanninger og det er i vårt

>>synspunkt ikke en sammenslåing som vil gangne studentene på instituttene.

>>

>>Alternativ 2: Vi mener at det er mest gunstig å holde programmene for

>>videreutdanning

>>og de kommende masterene samlet med bachelor i sykepleie og vi stiller oss

>>derfor imot dette forslaget. Vi syns det er uheldig at studentene skal bytte

>>institutt ved videreutdanning innen samme fagfelt som den opprinnelige

>>bacheloren.

>>

>>Alternativ 3: Vi mener at sykepleie i dag står som et stødig institutt

>>og vi ser fordelene av å ikke endre oppbyggingen slik den er i dag.

>>

>>SFR-hf ønsker støtte alternativ nr 3; SP og HEL (med unntak av FAMA)

>>består som i dag.

>>Dersom dette ikke blir aktuelt mener vi at alternativ nr 1 er en bedre

>>løsning på omorganiseringen en alternativ nr 2.

>>

>>Mvh Benedicte Edel Fearnley-Landmark

>>Leder studentenes fakultetsråd helsefag

>>

>>

Notat

Dato: 22.08.2014

Saksnr./arkivnr.: HVO220814a

Til:
Fakultet for helsefag v/dekan

Fra:
Erik Dahlgren
Erik.Dahlgren@hioa.no

Høring – Prosjekt ny faglig organisering ved Fakultet for helsefag Delprosjekt B)

Viser til forslag til «Ny faglig organisering ved fakultet for helsefag» jfr. høringsbrev datert 5. juni 2014.

Rapporten tar i liten grad opp de menneskelige omkostningene ved en omorganisering som er skissert i det fremlagte forslaget. Forslagene som kommer frem retter seg mot faglig organisering, styringslinjer og beslutningsstruktur, oppgavefordeling og rolleforståelse. Det vil føre til omstillinger/ endringer i virksomheten som ofte kan føre til merbelastning for arbeidstakerne, noe som kan være knyttet til både økt reell arbeidsmengde under omstillingsprosessen og knyttet til usikkerhet om egen stilling, rolle og kompetanse. Forskning (se for eksempel [Saksvik, Nytrø & Tvedt, NTNU¹](#)) viser videre at hvordan selve omstillingsprosessen gjennomføres er av betydning for arbeidstakernes arbeidsmiljø og helse, og at viktige faktorer for sunne omstillinger blant annet er knyttet til forståelse for lokale normer, tidlig rolleavklaring og tilgjengelige ledere samt konstruktiv konflikthåndtering.

Det følger av arbeidsmiljøloven at alle planlagte endringer som påvirker arbeidsmiljøet i betydelig grad (arbeidssituasjonen) til en eller flere arbeidstakere i virksomheten, skal konsekvensvurderes (risikovurderes) med hensyn til arbeidstakernes arbeidsmiljø, og det må gjøres såpass tidlig at konklusjonene av konsekvensvurderingen kan tas til følge i utførelsen av omstillingen/endringene, jfr. arbeidsmiljøloven § 3-1 annet ledd pkt. d. Plikten til å dokumentere aktivitetene skriftlig følger av internkontrollforskriften § 5, 2. ledd nr.6. Risikovurderingen vil omfatte alle arbeidsmiljøfaktorer som kan påvirkes av endringene, både fysiske og psykososiale faktorer. For å sikre at virksomhetene gjennomfører risikovurdering ved slike omstillinger/endringer, er det påkrevd med skriftlig rutine som sikrer dette, jfr. internkontrollforskriften § 5, 2. ledd nr. 7. For at de ansatte skal mestre/bearbeide omstillingsprosesser på en god måte, vil det være avhengig av graden av informasjon, kommunikasjon, medvirkning og medbestemmelse, jf. arbeidsmiljøloven §§ 4- 2 (2) c) og e) og 4-2 (3). Verneombud skal tas med på råd ved planlegging og gjennomføring av endringstiltak med betydning for arbeidsmiljøet, jf. arbeidsmiljøloven § 6-2 (4).

¹ Saksvik, Nytrø & Tvedt, NTNU, Sunn endring i organisasjoner, Tidsskrift for Norsk Psykologforening 2008, vol 45 s 295-300 (http://www.ntnu.no/videre/kurs/Artikkel_Sunne_omstillingsprosesser.pdf)

En vurdering av arbeidsmiljøkonsekvenser må gjøres tidlig nok til at resultatet av konsekvensvurderingen kan tas hensyn til i selve omstillingen, jfr. arbeidsmiljøloven § 3-1(2) d, jfr. internkontrollforskriften § 5, 2. ledd nr. 7.

Det fremkommer av rapporten at det ikke er foretatt risikovurdering av arbeidsmiljømessige konsekvenser. Rapporten tar for seg muligheter og risiki knyttet til utdanning/FoU og organisasjon/økonomi, men en lovpålagt risikovurdering av arbeidsmiljømessige konsekvenser ikke er tatt inn som en del av dette arbeidet.

Det er noen elementer som burde vært avklart før denne omorganiseringen skjer:

- Opprettelse av et 5. fakultet – det nye instituttet blir like stort som Fakultet TKD
- Et mulig prosjekt vedrørende kvalitet i lærer- og sykepleierutdanning
- NIFU Underviseevalueringen fase 2.

Det er lagt lite vekt på at det skal utdannes sykepleiere på 3 studiesteder.

Det er uklarheter rundt temaet medbestemmelse. Demokratiske prosesser kan fort bli skadelidende hvis det ikke på forhånd er klarlagt ansattes representasjon i råd og utvalg som ivaretar ansattes muligheter til medbestemmelse.

Med vennlig hilsen

Erik Dahlgren
Hovedverneombud (HVO)

Til Fakultet for helsefag v/seniorrådgiver Ewelyn Jordahl

Kjeller, 21.08.14

**Høring – Tilknytning av Facility Management (FAMA) til
Institutt for økonomi og administrasjon ved Fakultet for
samfunnsfag**

Det vises til høringsbrev av 06.06.14, journalnummer 2755/2014, fra
Fakultet HF og Fakultet SAM.

Forskerforbundet ved HiOA:

- Alternativ 3 og 4 forutsetter felles opptak, og at studentene fritt velger retning eller profil, det er derfor en fare for at profil/studieretning FAMA tiltrekker seg så få studenter at studiet ikke blir levedyktig. FF-HiOA mener derfor at studenter på FAMA bør tas opp separat på egne vilkår som i dag. Dette er ivare tatt i alternativ 1 og 2. FF-HiOA mener det er viktig å beholde FAMA, da næringsliv og arbeidsliv i fremtiden trenger denne type utdanning. Det kan sikres ved eget opptak som i dag.
- FF-HiOA mener det er viktig å ivareta ernæring og «matsiden» ved utdanningen som FAMA har. Med den planlagte overflyttingen av FAMA til SAM-ØA er det uklart hva som skjer med ernæring-/matelementet.
- FF-HiOA er generelt urolige for at Kjeller tappes for studenter (spesielt fulltidsstudenter som bidrar til studentmiljø på Kjeller) og fagpersonell når flere studier eller personalgrupper flyttes til Pilestredet.

For Forskerforbundet ved HiOA

Eldbjørg M Schön (sign.)
Leder FF.HiOA



Høring – Tilknytning av Facility Management (FAMA) til Institutt for økonomi og administrasjon ved Fakultet for samfunnsfag

Parats medlemmer ved Fakultet for samfunnsfag har kommet med følgende innspill:

En ser behovet for fagmiljøet og bransjen å beholde bacheloren i FM separat, og ikke som i alternativ 4, hvor den går over til å være en studieretning på Økad. Når det gjelder dette med alternativ 3 og felles opptak, mener våre medlemmer på SAM at bacheloren i revisjon burde ha sitt eget opptak og ikke felles med Økad. Grunnen til dette er at de som skal gå revisjon vet dette når de søker, og rapporteringen på dette programmet er alltid noe uheldig da det ser ut til å ha et frafall på mellom 50-70 studenter hvert år, mens disse da egentlig bare går over til REV. Det er jo da heller ikke noe opptak til REV, så det dukker jo da plutselig opp 50-70 studenter i dette programmet hvert år. Dersom alt.3 skal innføres vil det samme da skje med FM. Det er ikke bare å forklare dette til DBH og se til at all data blir riktig.

En ser også argumentasjonen med at det ikke er lett å ha undervisning på tvers i alle emner, men de emnene som har mye til felles må kunne tilrettelegges på en måte som kan passe alle, eventuelt kan noen ha egen undervisning i to timer el.l for å dekke sine spesielle behov. Det å få til noe på tvers er virkelig noe å satse på. Overgang til 7,5sp på emnene på FM er og en fin tanke, slik at det blir enklere for studentene på de ulike studiene å velge emner fra alle programmene på tvers.

Parat ser ikke noe problem ved at FM er på Kjeller. Det fordrer at studentene har mulighet til å følge forelesning på begge campus. Med dagens teknologiske løsninger, som bla prøves ut i Sandvika, burde dette være fullt mulig. Parat ønsker å opprettholde Kjeller som studiested og ser det derfor som svært viktig at flest mulig studenter har undervisning på studiested Kjeller.

Når det gjelder lederstruktur vil Parat påpeke lederspennet ikke bør blir for stort eller for lite. Man må tenke nøye gjennom hvem som har personalansvar på hvilke nivå, samt instituttleders faktiske rolle.

Administrative ressurser må være på plass. Hvor mye som er nødvendig avhenger av antall studenter, og valg av modell for å integrere utdanningen i instituttet. Plassering av administrativ ressurs bør være uproblematisk med dagens teknologiske muligheter, men vi understreker viktigheten av å være en del av et fagmiljø.

På vegne av Parat

Eva Andresen
Hovedtillitsvalgt

25.08.2014