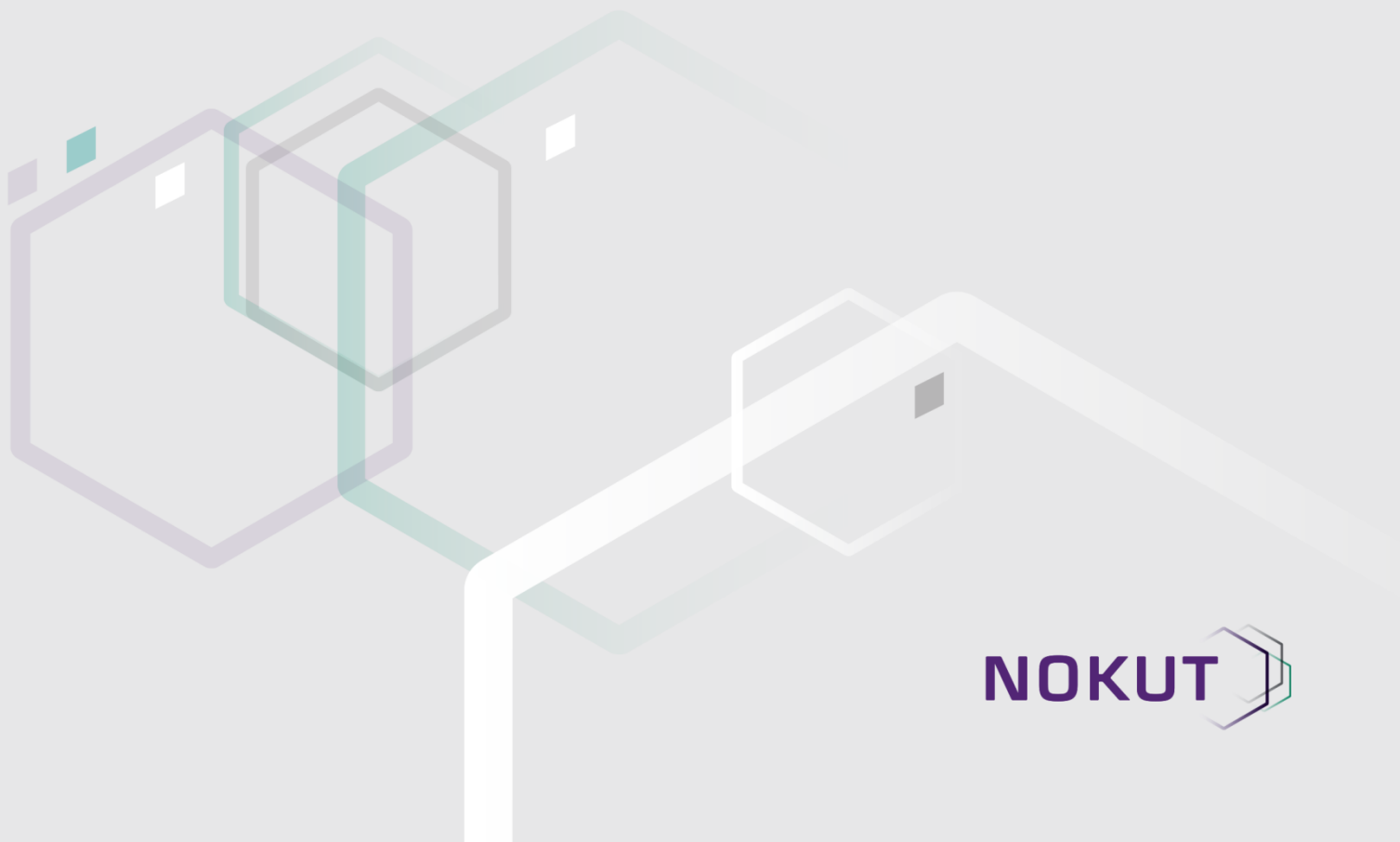


Studiebarometeret: Rapport 1-2016

# Studiebarometeret 2015: hovedtendenser

Marie-Louise Damen, Lisa Dahl Keller, Stephan Hamberg, Pål Bakken



**NOKUT** 

NOKUT gjennomfører årlig Studiebarometeret, den nasjonale spørreundersøkelsen om opplevd studiekvalitet blant norske studenter. Data fra undersøkelsen publiseres på [www.studiebarometeret.no](http://www.studiebarometeret.no). Formålet er å gi læresteder, studenter, studiesøkere, myndigheter og andre aktører informasjon om studiekvalitet. Oppdraget er gitt av Kunnskapsdepartementet.

## Sammendrag

Studiebarometerets tredje undersøkelse ble gjennomført høsten 2015 og nesten 29 000 studenter svarte på spørreskjemaet. Undersøkelsen dekker så godt som alle norske universiteter og høyskoler, totalt inngår ca. 1 800 studieprogrammer.

Det store bildet er at studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner er godt fornøyde med kvaliteten på studieprogrammene de går på. Som forventet samsvarer resultatene i stor grad med resultatene fra 2013 og 2014. Totalt svarer 77 % av studentene at de er tilfreds eller svært tilfreds med den overordnede tilfredsheten med studieprogrammet. Det er relativt små forskjeller mellom de ulike institusjonskategoriene.

Det temaet studentene er mest fornøyde med er arbeidslivsrelevans; hele 88 % mener studieprogrammet deres er relevant eller at det i stor grad er relevant. Studentene er minst fornøyde med medvirkning og undervisning og veiledning.

Variasjonene mellom de ulike utdanningstypene er små. På studieprogramnivå er det en større variasjon, selv om de fleste programmene ligger nær 4,0 (på en skala fra 1 til 5, der 5 er mest positiv). Blant de 10 utdanningstypene med de mest fornøyde studentene, er halvparten utpregete profesjonsutdanninger, med stor konkurranse om studieplassene. Også dette samsvarer godt med tidligere funn. Utdanningsgruppene med lavest overordnet tilfredshet scorer lavt på engasjement, medvirkning samt undervisning og veiledning, sammenliknet med utdanningstypene med høyest overordnet tilfredshet.

Det er en signifikant, positiv sammenheng mellom tilfredshet med og omfang av faglige tilbakemeldinger og veiledning. Det er en relativt stor avstand mellom forventninger til og tilfredshet med tilbakemeldinger og veiledning på en del utdanningstyper, og avstanden er størst på utdanningstypene med minst antall tilbakemeldinger.

Studentene ble også spurt om forventningene de hadde til studieprogrammene generelt. Gjennomsnittsscoren er høy (4,3) og medianscoren er på hele 5,0 (skala fra 0 til 5, der 5 er mest positiv). Utdanningstyper med lave forventninger opplever i høyere grad enn andre at forventningene er innfridd. Men generelt kan vi si at studentene har høye forventninger og at disse forventningene stort sett blir oppfylt. Dette hjelper oss å forstå den høye overordnede tilfredsheten blant studenter i Norge.

Studieinnsatsen blant heltidsstudentene ligger på 35 timer i uken på organiserte læringsaktiviteter og egenstudier. I tillegg kommer betalt arbeid med 8 timer. Det er store forskjeller på studentenes studieinnsats mellom de ulike utdanningstypene, den varierer fra 49 timer til under 30 timer i uken. I noen utdanningstyper kan det se ut som det er rom for mer læring.

Studentene ble spurt hvilke faktorer som er viktig for deres overordnede tilfredshet. Medvirkning i studieprogrammet er det minst viktige, og det er mye mindre viktig enn det faglige innholdet. Studentene mener at læringsutbytte og undervisning (og veiledning) er viktig for deres overordnede tilfredshet, men at de er mindre tilfreds med disse faktorene. Dette kan gi institusjonene en ide om hvor de bør sette inn fokus for å øke studentenes overordnede tilfredshet.

## Innhold

<b>1 Om Studiebarometeret .....</b>	<b>1</b>
1.1 Innledning .....	1
1.2 Bakgrunn .....	1
1.3 Spørreskjemaet .....	1
1.4 Gjennomføringen og svarprosent .....	2
1.5 Svarinngang og nettportal.....	2
<b>2 Resultater – hovedfunn.....</b>	<b>3</b>
2.1 Overordnet tilfredshet.....	3
2.2 Tilfredshet fordelt på indekser.....	5
2.3 Overordnet tilfredshet fordelt på utdanningstyper og studieprogram .....	11
2.4 Indeksverdier fordelt på utdanningstyper .....	14
2.5 Nye spørsmål i 2015 .....	16
2.5.1 Omfang og tilfredshet med tilbakemeldinger.....	16
2.5.2 Studentenes forventninger.....	17
2.5.3 Hva bidrar til studentenes overordnede tilfredshet?.....	19
2.5.4 Tidsbruk .....	21
Vedlegg.....	25

# 1 Om Studiebarometeret

## 1.1 Innledning

Studiebarometerets tredje undersøkelse ble gjennomført høsten 2015. Årets resultater publiseres på [www.studiebarometeret.no](http://www.studiebarometeret.no) 2. februar 2016. Totalt inngår over 60 000 studenter i populasjonen. Så og si samtlige universiteter og høyskoler deltar i undersøkelsen.

Denne rapporten omhandler de overordnede resultatene fra spørreundersøkelsen i 2015. Den gjør en del sammenligninger med data fra de to første undersøkelsene i 2013 og 2014 og ser på forskjeller mellom ulike delgrupper av populasjonen, primært utdanningstyper. I tillegg beskrives gjennomføringen av spørreundersøkelsen.

## 1.2 Bakgrunn

Studiebarometeret skal gi enkel og brukervennlig informasjon om opplevd studiekvalitet på studieprogrammer som tilbys av norske høyere utdanningsinstitusjoner. Informasjonen skal bidra til å styrke arbeidet med kvalitetsutvikling i høyere utdanning og gi studiesøkere nyttig informasjon for å velge studieprogram og studiested. Målgruppene for Studiebarometeret er:

- Institusjoner som tilbyr høyere utdanning
- Studiesøkere
- Studenter
- Myndigheter
- Andre som er interessert i høyere utdanning

Et av NOKUTs formål er å fremme kvalitet i høyere utdanning. NOKUTs arbeid skal også bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning. Studiebarometeret er et viktig hjelpemiddel for å spre kunnskap om studiekvalitet.

## 1.3 Spørreskjemaet

Spørreskjemaet består av om lag 100 spørsmål, som nesten utelukkende handler om studentens opplevelse av studiekvaliteten på studieprogrammet sitt. Det ble blant annet spurt om synspunkter på studie- og læringsmiljø, undervisning og veiledning, læringsutbytte og arbeidslivsrelevans. I tillegg besvarte studentene spørsmål om motivasjon, studieinnsats og forventninger. Spørreskjemaet består både av spørsmål og påstander. I det følgende bruker vi begrepet spørsmål om alle. Spørsmålene besvares ved hjelp av en femdelte skala (fra «Ikke tilfreds» til «Svært tilfreds», alternativt «Ikke enig» til «Helt enig») med en vet ikke - kategori, unntatt spørsmålene om studieinnsats, der et timetall skrives inn.

I 2014 ble det foretatt en del endringer i spørreskjemaet etter den første undersøkelsen i 2013. Disse omtales ikke i detalj her, men har som konsekvens at ikke alle spørsmål kan sammenlignes over tre år. Alle sentrale spørsmål (såkalt indekser) er nesten de samme i 2013, 2014 og 2015. I 2015 ble det også

stilt flere nye spørsmål om omfang og tilfredshet med tilbakemelding og veiledning, samt forventninger og hva studentene vektlegger når de vurderer sin overordnede tilfredshet. De nye spørsmålsbatteriene blir diskutert i kapittel 2.6.

Spørsmålene er rettet mot studieprogramnivå, ikke emne- eller institusjonsnivå. Det samme skjemaet sendes til alle studenter, uavhengig av type studieprogram.

## **1.4 Gjennomføringen og svarprosent**

Undersøkelsen ble gjennomført i tidsrommet 13. oktober til 8. november 2015. Lenke til skjemaet ble sendt til 2. års bachelorstudenter, 2. års masterstudenter og 5. års studenter på mastergradsutdanninger som er 5 år eller lengre.<sup>1</sup> Lenke ble sendt både via SMS og e-post, og spørreskjemaet kunne besvares på smarttelefon, nettbrett og datamaskin.

Totalt deltok 57 institusjoner som gir høyere utdanning i undersøkelsen i 2015.<sup>2</sup> Alle universiteter og vitenskapelige høyskoler, samt nesten alle private og statlige høyskoler deltok.<sup>3</sup> Til sammen omfattet undersøkelsen ca. 61 000 studenter fordelt på ca. 1 800 studieprogrammer.

Svarinngangen for undersøkelsen høsten 2015 ble 47 % (nesten 29 000 svarende studenter). Dette er en markant oppgang fra 2013 (32 %) og også en fin økning fra 2014 (42 %). Institusjonene var mer forberedt på gjennomføringen av Studiebarometeret i 2015 enn årene før. Dette skyldes primært at Studiebarometeret er blitt mer bedre kjent på institusjonene, noe som gjorde at de sto langt bedre rustet i arbeidet med å få inn svar i 2015. Stadig flere institusjoner jobbet målrettet med å få inn svar og virkemidlene de bruker er blitt stadig bedre. Dessuten har Studiebarometeret blitt gradvis mer kjent blant studentene, og mange studentparlament og andre studentorganisasjoner er aktive med informasjon til og promotering av undersøkelsen overfor egne studenter.

Svarprosenten varierte sterkt mellom institusjonene, fra 20 % til 91 %. De tre institusjonene med høyest svarprosent var Høgskolen Betanien (91 %), Haraldsplass diakonale høgskole (84 %) og Fjellhaug Internasjonale Høgskole (82 %). I år, som tidligere, ser vi at de minste institusjonene jevnt over oppnår høyest svarprosent. Trolig er informasjonsjobben vesentlig enklere på mindre institusjoner enn på store. Det finnes imidlertid gledelig unntak, både Høgskolen i Bergen og Høgskolen i Østfold (med henholdsvis 9 000 og 6 000 studenter totalt) fikk over 70 %. Det er altså mulig å oppnå høy svarprosent ved hjelp av målrettet og aktivt arbeid også ved store institusjoner.

## **1.5 Svarinngang og nettportal**

Nettportalen viser bare svardata på studieprogram som tilfredsstillter terskelverdiene våre<sup>4</sup> for svarprosent og antall svarende, som er satt ut fra krav til robusthet og anonymitet. En relativt høy svarprosent, samt det faktum at vi slår sammen resultatene fra de to siste årene for programmer med få svarende i 2015, gjør at portalen viser svardata for 72 % av alle studieprogrammene (med ca. 90 % av

<sup>1</sup> Dette inkluderte også 4-, 5- og 6-årige profesjonsutdanninger som grunnskolelærer, lektorprogram, sivilingeniørutdanning, medisin, odontologi, veterinær med flere.

<sup>2</sup> Campus Kristiania deltok som tre enheter i Studiebarometeret: Markedshøgskolen, Norges helsehøgskole og Norges kreative høgskole. I nettportalen grupperes dermed studieprogrammene på 59 enheter

<sup>3</sup> De som ikke deltok har svært få studenter. Blant disse er de militære høyskolene og noen få, små private.

<sup>4</sup> Hovedregelen er at minst 10 studenter skal ha svart for at vi viser svardata. Mer detaljer finnes under fanen *Om terskelverdier og sammenlånning av resultater* på <http://www.nokut.no/no/Om-Studiebarometeret/>.

alle studentene). Svært forenklet kan vi si at studieprogrammene der studenter flest går, vises i Studiebarometeret.

At ikke alle studieprogrammene vises med svardata, skyldes at svært mange studieprogrammer har få studenter. I grunnlaget for undersøkelsen (som er andre og/eller femte års studenter) hadde 26 % av studieprogrammene 10 eller færre studenter. Studieprogram med få svarende, tilfredsstill ikke NOKUTs terskelverdier for visning av svardata, men er søkbare og synlig i portalen med navn og enkelte bakgrunnsvariabler.

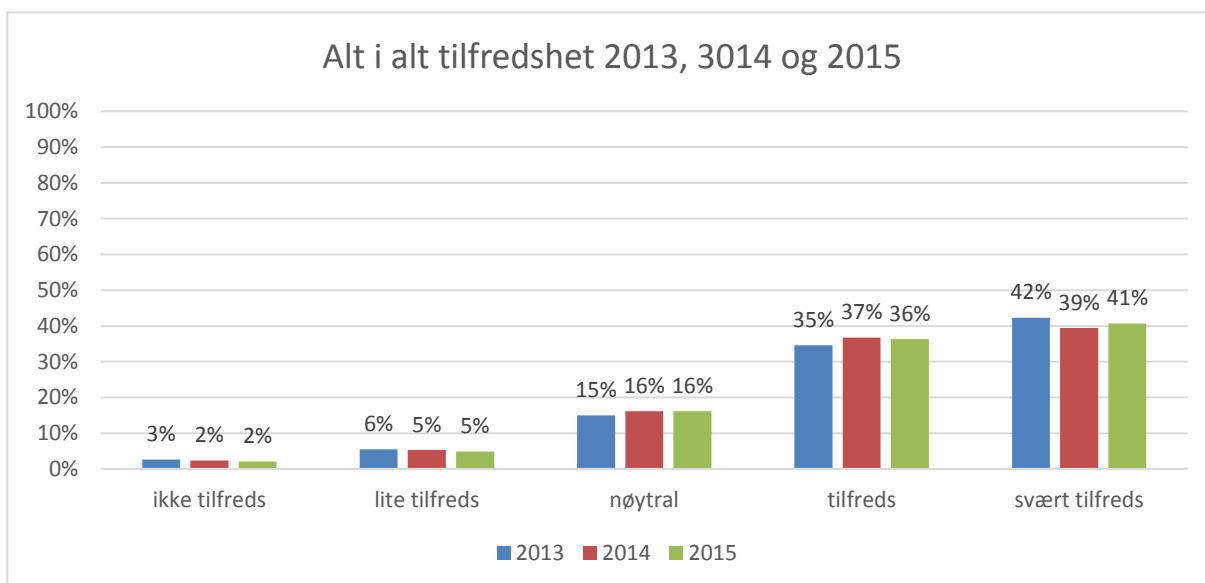
## 2 Resultater – hovedfunn

Det store bildet er at studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner er godt fornøyd med kvaliteten på studieprogrammene de går på. Som forventet samsvarer resultatene i stor grad med resultatene fra 2013 og 2014.

### 2.1 Overordnet tilfredshet

Studentene oppgir grad av enighet i «Jeg er, alt i alt, fornøyd med studieprogrammet jeg går på». Som de andre spørsmålene, krysser studentene av grad av enighet/tilfredshet på en femdelte skala.

Figurene under viser svarfordelingen i alle tre undersøkelsesårene.

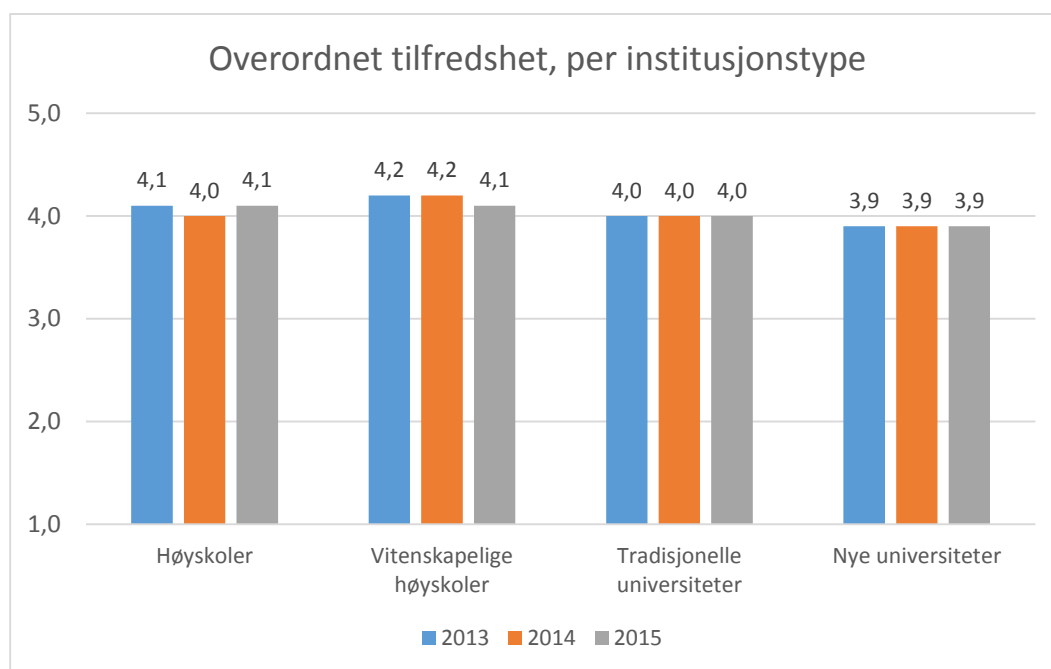


Figur 2.1.1: Alt-i-alt-tilfredshet 2013, 2014 og 2015.

I gjennomsnitt svarer studentene 4,1 på alt i alt-tilfredshet i 2015. Dette er samme gjennomsnittsverdi som i 2013 og i 2014. Brutt ned på svarkategori, ser vi fra figuren 2.1 at det er meget små forskjeller mellom de tre årene. Totalt svarer 77 % av studentene at de er tilfreds eller svært tilfreds med studieprogrammet (dette gjelder 76 % i 2014, og 77 % i 2013). Vedlegg 1 viser en oversikt over

overordnet tilfredshet på alle utdanningstyper i 2014 og 2015. Spørsmålet oppnår gjennomgående høyere score enn de andre spørsmålene i skjemaet. Dette skyldes trolig at det er andre forhold enn de vi spør om i spørreskjemaet som påvirker total tilfredshet. Det kan blant annet være ikke-faglige forhold som bosituasjon, fritidstilbud og generell trivsel.

Figuren 2.2 under viser gjennomsnittssvarene fordelt på ulike institusjonskategorier. I kategorien «Tradisjonelle universiteter» inngår de fire eldste (Universitetet i Oslo, Universitetet i Bergen, NTNU, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet) samt Norges miljø- og biovitenskapelige universitet. I kategorien «Nye universiteter» inngår de tre yngste (Universitetet i Stavanger, Universitetet i Agder og Universitetet i Nordland).<sup>5</sup>



Figur 2.1.2: Gjennomsnittsverdier, «alt i alt», fordelt på institusjonskategori

Endringene fra år til år er minimale og kan skyldes avrundinger av desimalverdier. Studentene ved de vitenskapelige høyskolene er i gjennomsnitt mest fornøyde, mens studentene ved de nye universitetene er minst fornøyde, når vi ikke kontrollerer for andre variabler.

Grad av fornøydhet hos studentene kan også ha sammenheng med hvilke forventninger og motivasjon studentene hadde da de begynte på studieprogrammet samt deres eget og medstudentenes faglige nivå. Gjennomsnittlige opptakskrav for de ulike institusjonstypene viser at de vitenskapelige høyskolene har høyere opptakskrav enn de statlige og private høyskolene (kilde: DBH). De nye universitetene har i gjennomsnitt lavere opptakskrav enn de tradisjonelle universitetene.

<sup>5</sup> Studiebarometeret 2015 er basert på det institusjonslandskapet som eksisterte i 2015. Det betyr at vi ikke har «fusjonert» institusjonene som ble fusjonert 1. januar 2016 i denne rapporten.

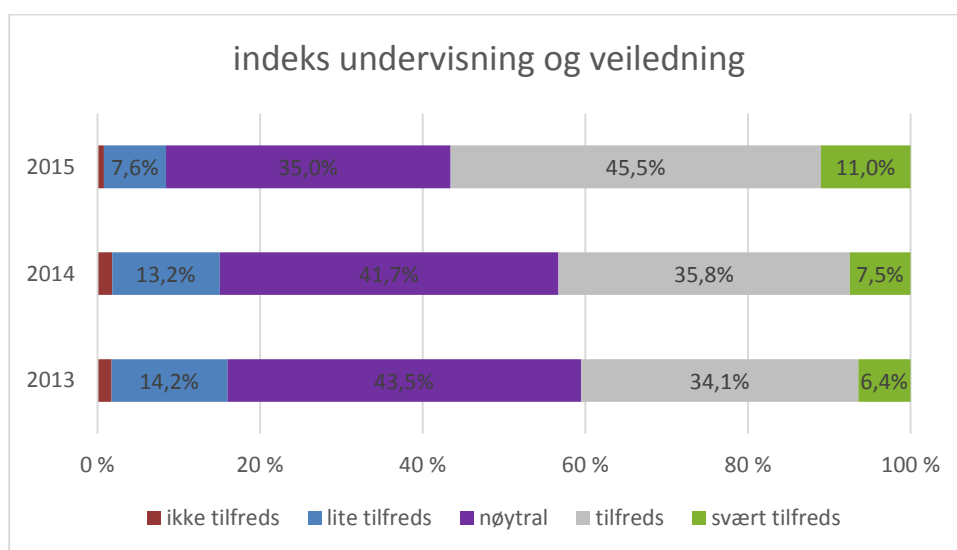


## 2.2 Tilfredshet fordelt på indekser

I dette kapitlet presenteres svarverdier og svarfordeling på hver hovedgruppe av tematisk relaterte spørsmål, kalt «indekser». Disse samsvarer med «spørsmålsbatteriene» i spørreskjemaet. Indeksene er beregnet ved (uvektede) gjennomsnitt av de underliggende spørsmålene. Indeksene utgjør om lag tre fjerdedeler av alle spørsmålene i skjemaet.

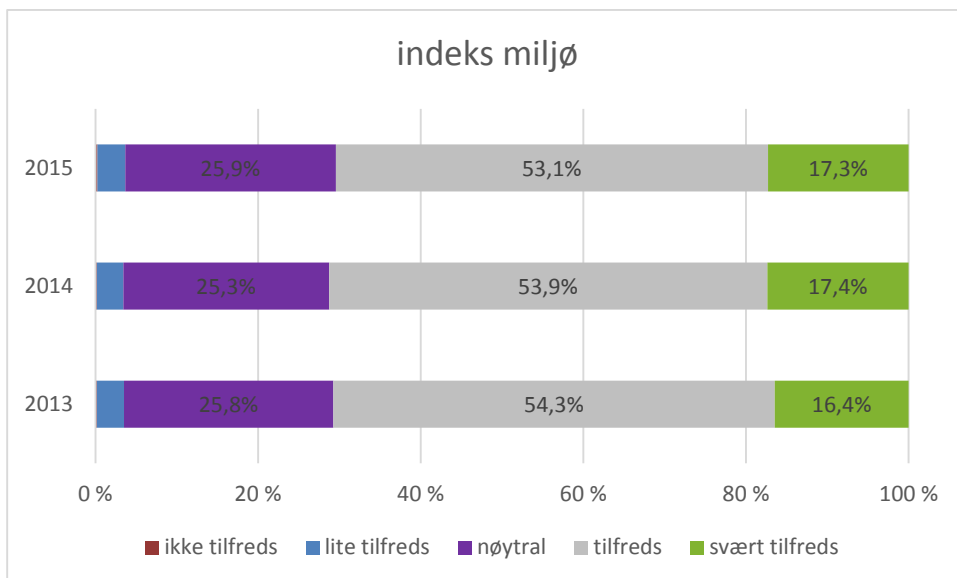
Indeksen *eksamen* ble vesentlig utvidet (med flere spørsmål) i 2014, denne sammenlignes dermed ikke med 2013. Spørsmålene i indekser *praksis* var nye i 2014 og kan dermed ikke sammenlignes med 2013. Det var ingen vesentlige forandringer i de andre indeksene i 2015, bortsett fra at det ble inkludert to nye spørsmål i *studie- og læringsmiljø*. I tillegg endret vi ordlyden i noen av spørsmålene i indekser *undervisning og veiledning*. Vi velger likevel å sammenligne denne indekser over tid.<sup>6</sup>

Figurene 2.2.1 til 2.2.8 viser svarfordelingen på alle indeksene. Som man ser under, er det kun små endringer i svarfordelingen over de tre årene. Den største forskjellen er på indekser *undervisning og veiledning*, hvor en del flere studenter har svart «tilfreds» (opp 9,7 prosentpoeng fra 2014) og «svært tilfreds» (opp 3,5 prosentpoeng fra 2014). Årsaken til denne oppgangen er høyst sannsynlig at vi endret ordlyden på det siste spørsmålet (for detaljer, se Tabell 2).

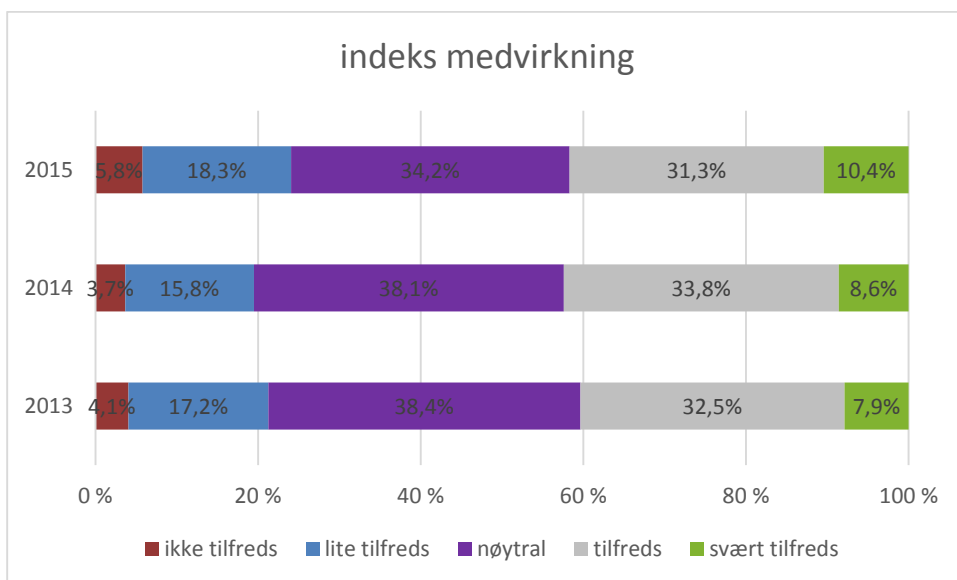


Figur 2.2.1: Indeks undervisning og veiledning

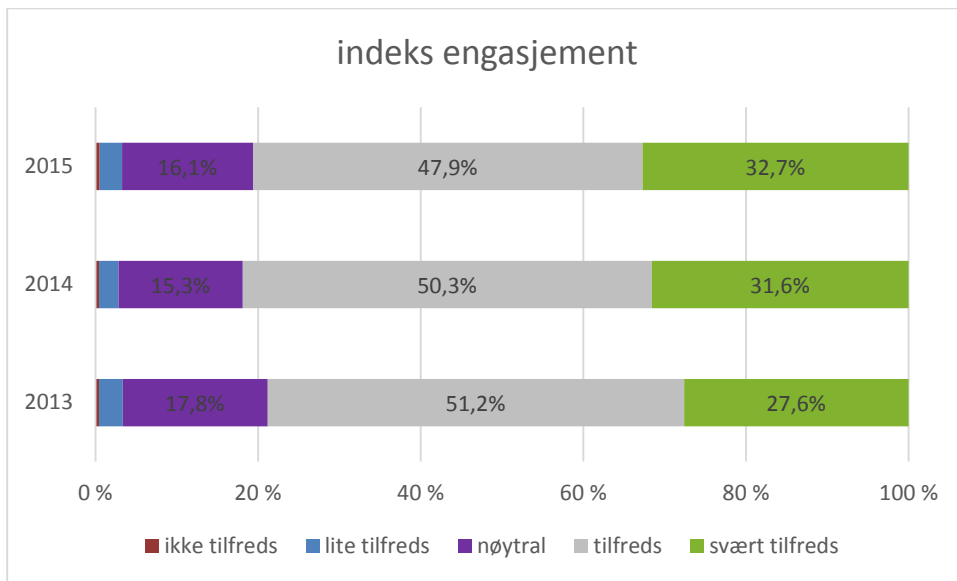
<sup>6</sup> I en kommende rapport vil det gis en fullstendig oversikt over alle endringer i spørreskjemaet fra 2014 til 2015.



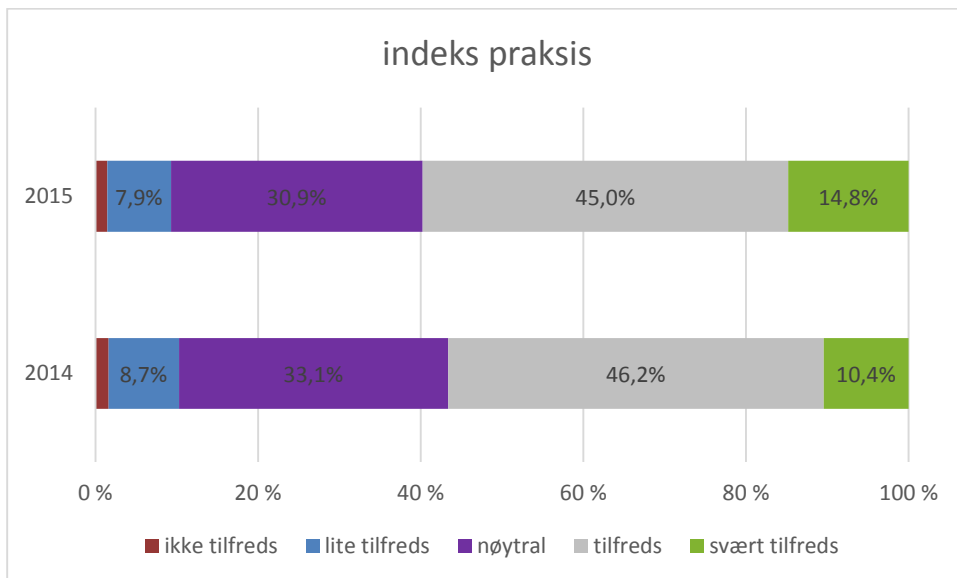
Figur 2.2.2: Indeks miljø



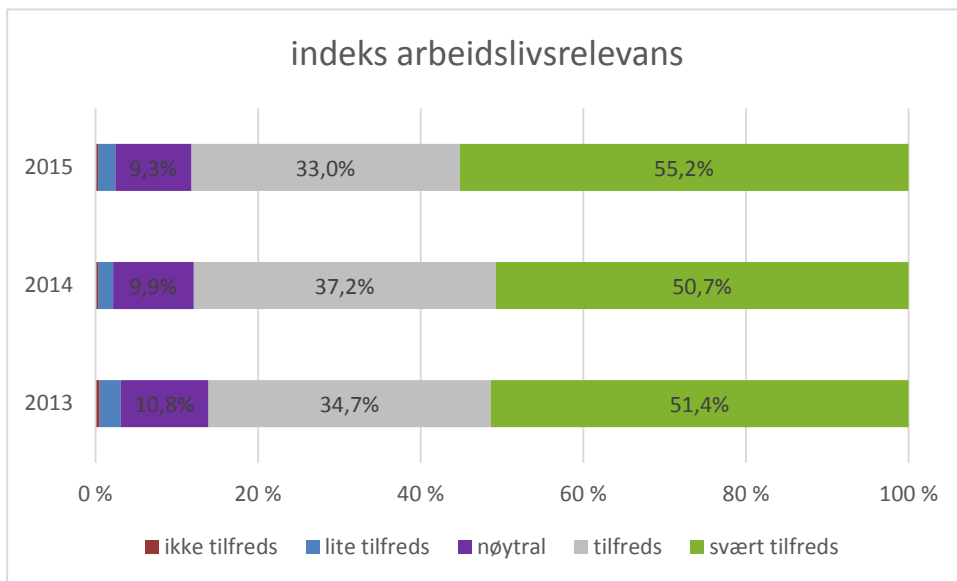
Figur 2.2.3: Indeks medvirkning



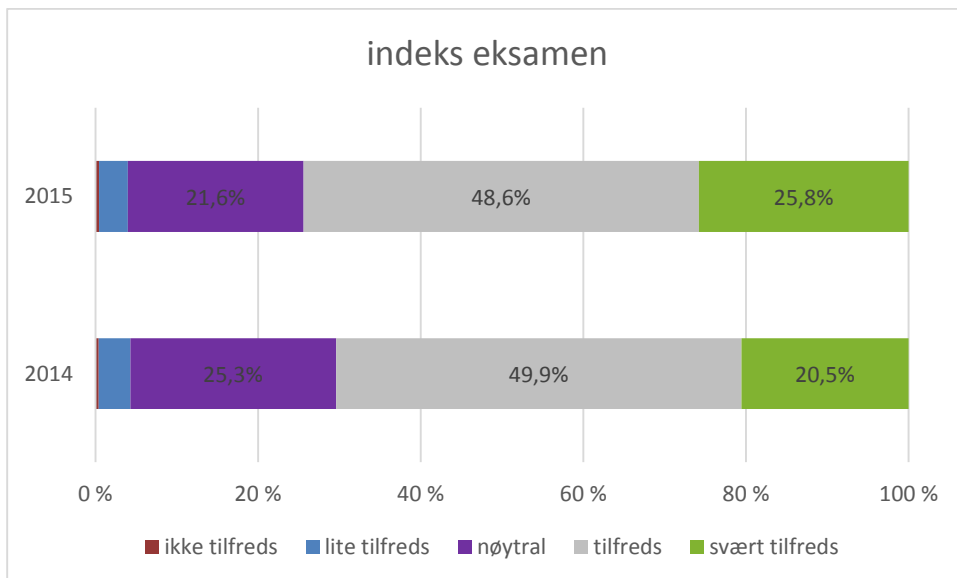
Figur 2.2.4: Indeks engasjement



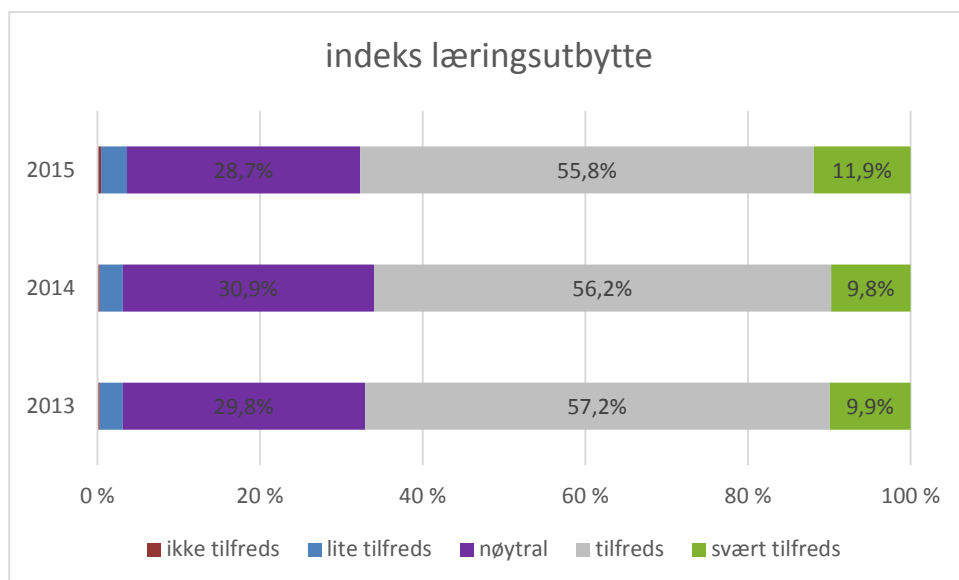
Figur 2.2.5: Indeks praksis



Figur 2.2.6: Indeks arbeidslivsrelevans



Figur 2.2.7: Indeks eksamen



Figur 2.2.8: Indeks læringsutbytte

Som vi ser i figurene 2.2.1 til 2.2.8 er svarfordelingen på de forskjellige indeksene meget lik i de tre årene. Der det er forandringer er det kun små forskjeller. Det samme er tilfelle hvis vi ser på gjennomsnittet i tabell 1 under.

Tabell 1: Gjennomsnittsverdier fordelt på indekser

Indeks	2013	2014	2015
Arbeidslivsrelevans	4,2	4,3	4,3
Engasjement	4,0	4,1	4,1
Eksamen		3,8	3,9
Miljø	3,8	3,8	3,8
Læringsutbytte	3,7	3,7	3,7
Praksis		3,5	3,6
Undervisning og veiledning	3,3	3,3	3,6
Medvirkning	3,2	3,2	3,2

Som tidligere år er studentene mest fornøyde med *arbeidslivsrelevans*, fulgt av *engasjement*. Studentene er minst fornøyde med *medvirkning* og *undervisning og veiledning*. Det er viktig å påpeke at gjennomsnittet på indeksen *undervisning og veiledning* har gjort et hopp fra 3,3 i 2013 og 2014 til 3,6 i 2015. Vi tror som sagt at dette skyldes endret formulering på noen spørsmålene i dette batteriet. Endringene er beskrevet i tabell 2.

Tabell 2: Spørsmålsendringer i indeks *undervisning og veiledning*.

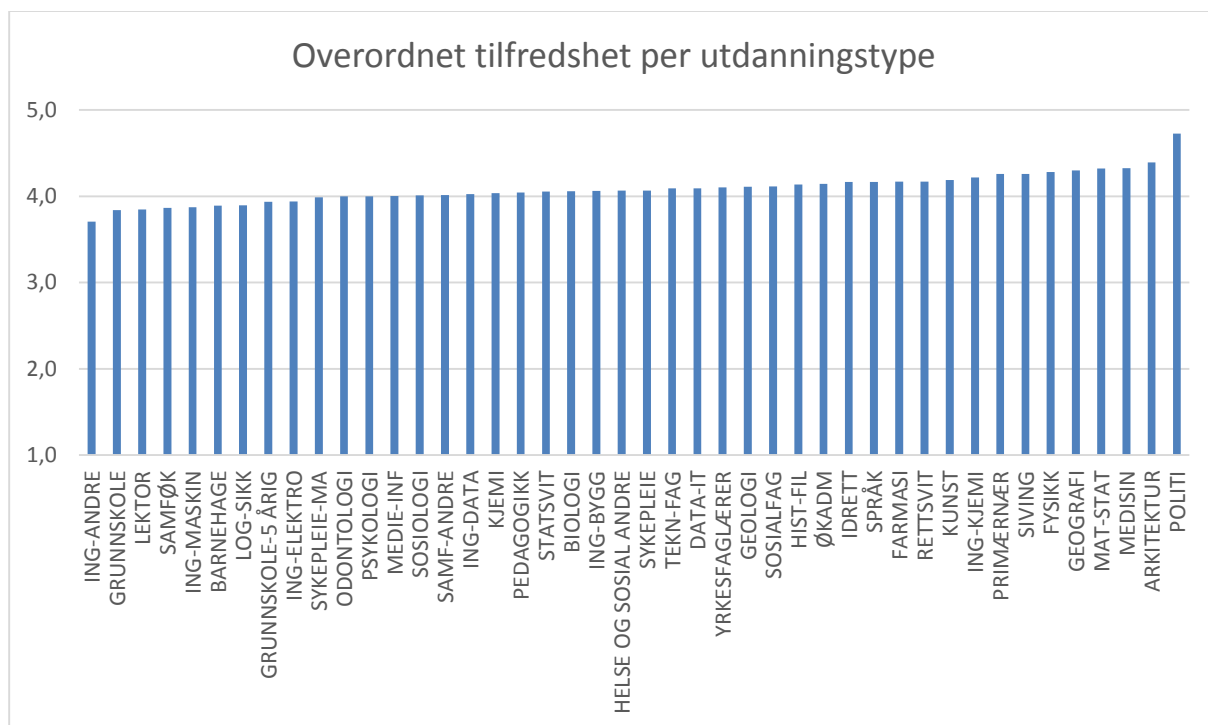
2014	2015
Faglærernes evne til å gjøre undervisningen engasjerende	Faglig ansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende
Faglærernes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig	Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig
Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)	Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)
Faglærernes tilbakemeldinger på ditt arbeid (om der er konstruktive)	Faglig ansattes tilbakemeldinger på ditt arbeid (om der er konstruktive)
Den individuelle oppfølgingen fra faglærerne	Den faglige oppfølgingen

Vi endret med andre ord endret begrepet «Faglærerne» til «Faglig ansatte», og tydeliggjorde (i hjelpetekst) begrepet: «Med faglig ansatte mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.» Vi endret også det siste spørsmålet om oppfølging. Det er spesielt den siste endringen om oppfølging som har forårsaket at gjennomsnittsverdien på indeksen har gått opp med 0,3 fra 2014 til 2015.

## 2.3 Overordnet tilfredshet fordelt på utdanningstyper og studieprogram

I dette kapittelet ser vi på forskjellige utdanningstyper<sup>7</sup> og på studieprogrammene.

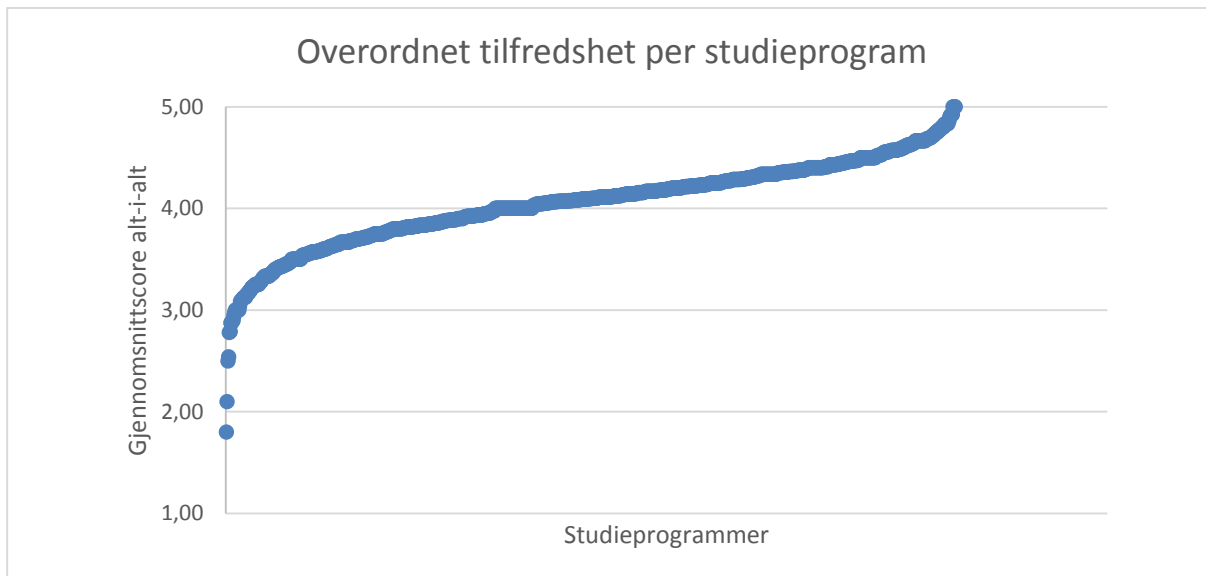
Figur 2.3.1 viser studentenes overordnede tilfredshet per utdanningstype. Som vi ser fra figuren, er det relativt små variasjoner for de forskjellige utdanningstypene. Poliiti har høyest tilfredshet med en gjennomsnittsscore på 4,7 og ingeniør-andre ligger lavest med 3,7. Den store majoriteten ligger mellom 3,9 og 4,2.



Figur 2.3.1: Overordnet tilfredshet per utdanningstype

Når vi forflytter oss ned til studieprogram, ser vi større variasjon i studentenes overordnede tilfredshet. Figur 2.3.2 viser gjennomsnittsscoren per studieprogram.

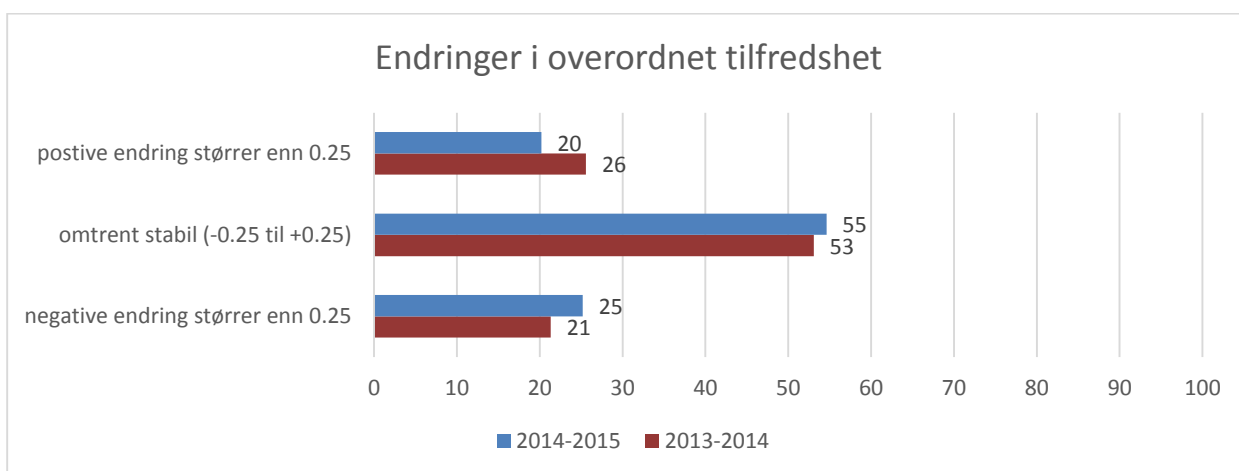
<sup>7</sup> Grupperingen «utdanningstyper» er en kategorisering av studieprogram NOKUT har utviklet for analyseformål.



Figur 2.3.2: Overordnet tilfredshet per studieprogram

Som vi ser av figuren over, er det mer variasjon i gjennomsnittsscoren per studieprogram. Hver prikk i figuren representerer ett studieprogram, og her ser vi at gjennomsnittsscoren på de aller fleste studieprogrammene ligger nær 4,0 eller over. Helt nøyaktig kan vi si at kun 25 % av studieprogrammene har en gjennomsnittsscore på under 3,8. Hele 50 % av programmene har en gjennomsnittsscore på over 4,0 og 75 % av studieprogrammene har en gjennomsnittsscore på over 4,3. Kun 1 % av studieprogrammene scorer under 2,9.

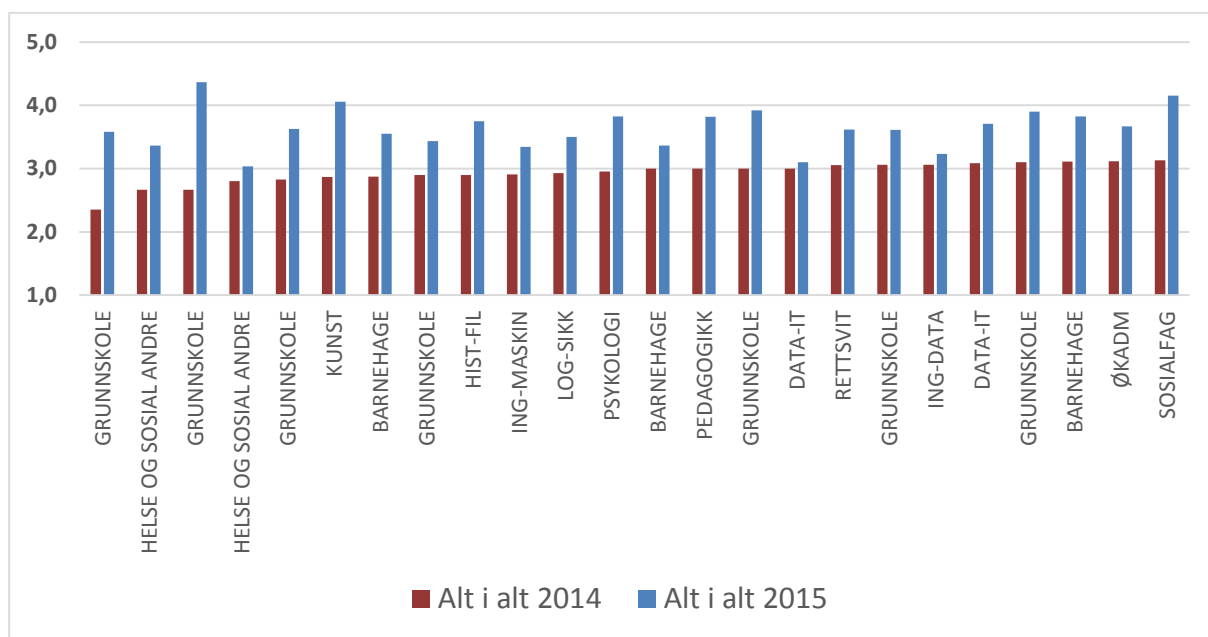
Dersom vi ser på hvordan studieprogrammene endrer seg over tid, ser vi i figur 2.3.3 at det er en tydelig regresjon til gjennomsnittet (regression to the mean). Dvs. at de fleste studieprogrammene ligger meget stabilt over tid, mens de som har gjort det svakt i ett år gjør det noe bedre det neste året. Det motsatte gjelder for de som har gjort det bra i ett år.



Figur 2.3.3: Endringer i overordnet tilfredshet per studieprogram.



Figuren over viser at over 50 % av programmene vi har data på i alle tre årene kun har mindre endringer fra ett år til det neste. Vi ser også at 20 % av programmene har bedret sin alt i alt-score med mer enn 0,25 poeng fra 2014 til 2015. I figur 2.3.4 viser vi forbedringen til noen av studieprogrammene i ulike utdanningstyper som scoret svakt i 2014.



Figur 2.3.4: Utvikling blant programmer (betegnet med utdanningstyper) med lav alt-i-alt score i 2014

Selv om man kan forvente en viss regresjon til gjennomsnittet, viser figur 2.3.4 at noen studieprogrammer forbedrer seg mer enn det man naturlig kan forvente. Figuren viser endringen i overordnet tilfredshet for de studieprogrammene som scoret lavest i 2014 og hvor det var mer enn 10 svarende. Det er interessant å se at 7 av de programmene med lavest score i 2014 er programmer innen grunnskoleutdanningen, og at alle har hatt en relativt stor forbedring i 2015. De andre programmene kommer fra en rekke forskjellige utdanningstyper, og det ser ikke ut som om det er noe annet mønster i dataene.

## 2.4 Indeksverdier fordelt på utdanningstyper

Tabellene under viser hvilke utdanningstyper som har de mest og minst fornøyde studentene i 2015. Hver av tabellene inkluderer verdier for hver indeks.

Tabell 3: Indeksverdier på de ti utdanningstypene med høyest score på overordnet tilfredshet (alt i alt)

Utdanningstype	Alt i alt	Undervisning	Miljø	Medvirkning	Engasjement	Relevans	Eksamen	Læringsutbytte
POLITI	4,7	4,2	4,0	3,5	4,5	4,5	4,0	4,0
ARKITEKTUR	4,4	3,9	3,8	3,4	4,4	4,3	4,4	3,8
MEDISIN	4,3	3,1	3,9	3,0	4,3	4,8	3,5	3,7
MAT-STAT	4,3	3,8	3,9	3,5	4,2	4,0	4,0	3,6
GEOGRAFI	4,3	3,6	3,9	3,3	4,2	4,0	3,9	3,8
FYSIKK	4,3	3,8	4,0	3,7	4,4	4,3	4,0	3,7
SIVING	4,3	3,5	3,9	3,3	4,2	4,4	3,8	3,7
PRIMÆRNÆR	4,3	3,8	4,0	3,6	4,1	4,3	3,9	3,8
ING-KJEMI	4,2	3,7	3,7	3,3	4,1	4,2	3,9	3,6
KUNST	4,2	3,9	3,8	3,4	4,1	4,0	4,1	3,8

Studentene ved Politihøgskolen skiller seg ut som de mest positive studentene. Som tidligere kommentert, er den overordnede tilfredsheten høyere enn tilfredsheten på de andre spørsmålene og gjennomsnittet av indeksverdiene. I tabellen over er halvparten av utdanningstypene spesialiserte og med stor konkurranse om studieplassene (politi, arkitektur, medisin, kunst og siving). Resultatene fra 2015 er nesten identiske med resultatene fra 2014 og 9 av de 10 utdanningstypene med høyest overordnet tilfredshet i 2015 var blant de med høyest tilfredshet i 2014.

Det er stor variasjon i hvilke indekser de forskjellige utdanningstypene scorer høyest på. Medisinstudentene er særlig fornøyde med arbeidslivsrelevans av utdanningen (4,8), samtidig som de er misfornøyde med medvirkning, undervisning og veiledning (3,1). Generelt ser vi at undervisning og medvirkning scorer lavere enn de andre indeksene.

Tabell 4: Indeksverdier på de ti utdanningstypene med lavest overordnet tilfredshet (alt i alt)

Utdanningstype	Alt i alt	Undervisning	Miljø	Medvirkning	Engasjement	Relevans	Eksamen	Læringsutbytte
ING-ANDRE	3,7	3,2	3,7	3,0	3,9	4,1	3,8	3,5
GRUNNSKOLE	3,8	3,4	3,7	3,0	3,8	4,4	3,9	3,7
LEKTOR	3,8	3,5	3,8	3,0	3,9	4,4	3,8	3,7
SAMFØK	3,9	3,5	3,7	3,0	4,0	3,9	3,7	3,3
ING-MASKIN	3,9	3,4	3,6	3,0	3,9	4,0	3,8	3,4
BARNEHAGE	3,9	3,4	3,6	2,8	3,9	4,5	4,0	3,7
LOG-SIKK	3,9	3,5	3,7	3,1	3,9	4,1	3,8	3,6
GRUNNSKOLE-5Å.	3,9	3,4	3,4	2,9	3,8	4,5	3,8	3,8
ING-ELEKTRO	3,9	3,4	3,7	3,2	4,0	4,0	3,8	3,5
SYKEPLEIE-MA	4,0	3,6	3,9	2,9	4,3	4,5	4,1	4,0

Tabell 4, med de mest negative utdanningstypene, er dominert av lærer- og ingeniørutdanninger. Dette samsvarer med funnene for 2013 og 2014.

Utdanningsgruppene med lavest overordnet tilfredshet scorer lavt på engasjement, medvirkning og undervisning og veiledning, sammenlignet med utdanningstypene med høyest overordnet tilfredshet. Relevans og eksamen vurderes ganske likt av de mest negative og de mest positive utdanningstypene. Vedlegg 2 viser en oversikt over indeksverdiene på alle utdanningstyper.

## 2.5 Nye spørsmål i 2015

I dette kapitlet ser vi på noen av de nye spørsmålene vi stilte i 2015. Dette gjelder spørsmål om omfang og tilfredshet med tilbakemelding og veiledning, studentenes forventninger og hva studentene opplever som viktig for deres overordnede tilfredshet.

### 2.5.1 Omfang og tilfredshet med tilbakemeldinger

I 2014 var studentene meget lite tilfreds med faglige tilbakemeldinger, og NOKUT satte i gang et prosjekt for å finne årsaken til dette. En konsekvens av dette prosjektet var at vi etablerte to nye spørsmålsbatteri. I det første spurte vi studentene om omfanget av forskjellige typer tilbakemeldinger, samt veiledning. Tre av spørsmålene vi stilte var:

Hvor ofte – hittil i studiet – har du:

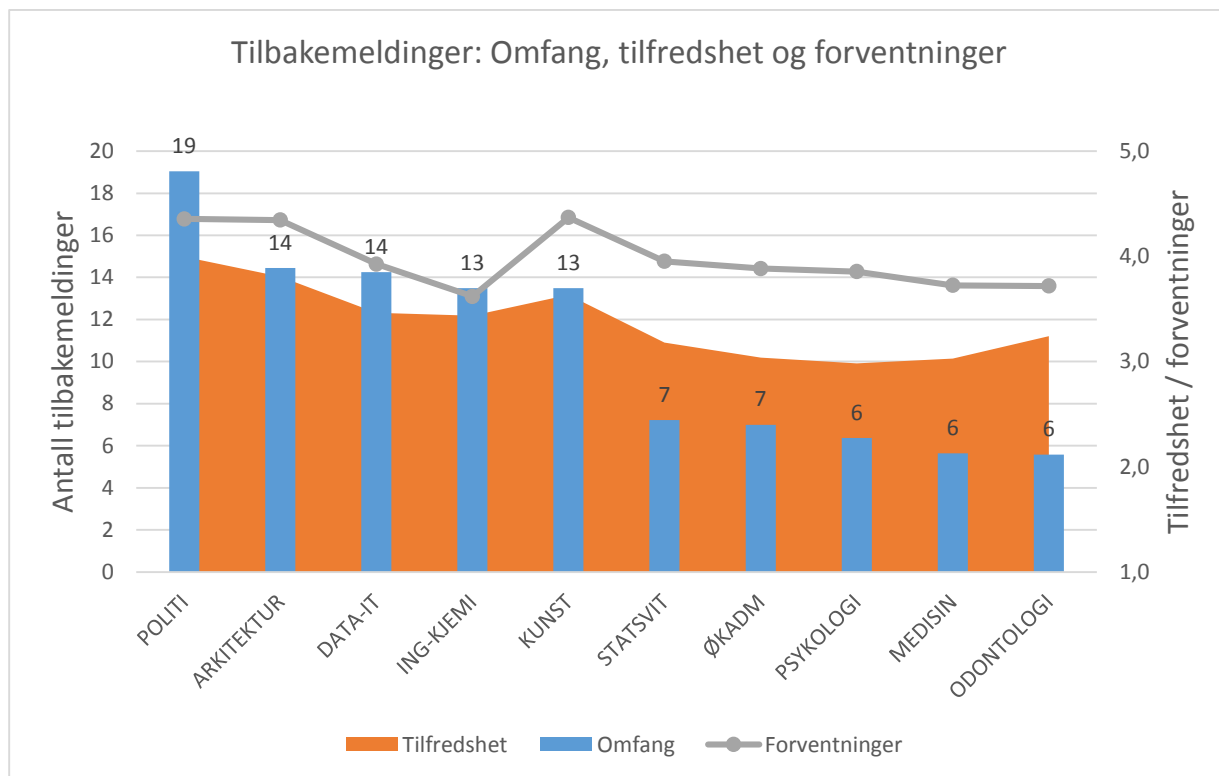
- Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte på skriftlig arbeid før endelig innlevering
- Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte etter endelig innlevering
- Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte på ikke-skriftlig arbeid

Studentene kunne svare aldri, 1–2 ganger, 3–5 ganger, 6–10 ganger eller over 10 ganger.

For å regne ut antall tilbakemeldinger, har vi slått sammen svarende på disse tre spørsmålene. Vi har også omregnet svaralternativene til gjennomsnittet for alternativet. Dvs. 1–2 ganger blir 1,5 etc. Det nasjonale snittet på antall tilbakemeldinger for alle 2. års studenter er 9,5 tilbakemeldinger, mens medianverdien er 8. Totalt 25 % av studentene sier de har fått 4 eller færre tilbakemeldinger i løpet av studiet sitt.

I det andre spørsmålsbatteriet spurte vi studentene om hvor tilfreds de er med de forskjellige tilbakemeldingene. I tillegg spurte vi om hvilke forventninger de hadde til tilbakemeldinger og veiledning. Figur 2.5.1 viser gjennomsnittsverdiene på alle tre variablene, for de fem utdanningstypene hvor studentene rapporterer at de har fått flest tilbakemeldinger og de fem utdanningstypene med færrest tilbakemeldinger.

Hvis vi ser på de forskjellige utdanningstypene (bare 2. års studenter), er det til dels store forskjeller. Politistudenter har i snitt fått 19 tilbakemeldinger, mens medisin og odontologistudenter kun har fått 6 tilbakemeldinger. Andre utdanningstyper som har fått få tilbakemeldinger er psykologi og økonomi og administrasjon, mens blant annet arkitekt og kunst har fått mange tilbakemeldinger.



Figur 2.5.1.1: Omfang, tilfredshet og forventninger med tilbakemeldinger

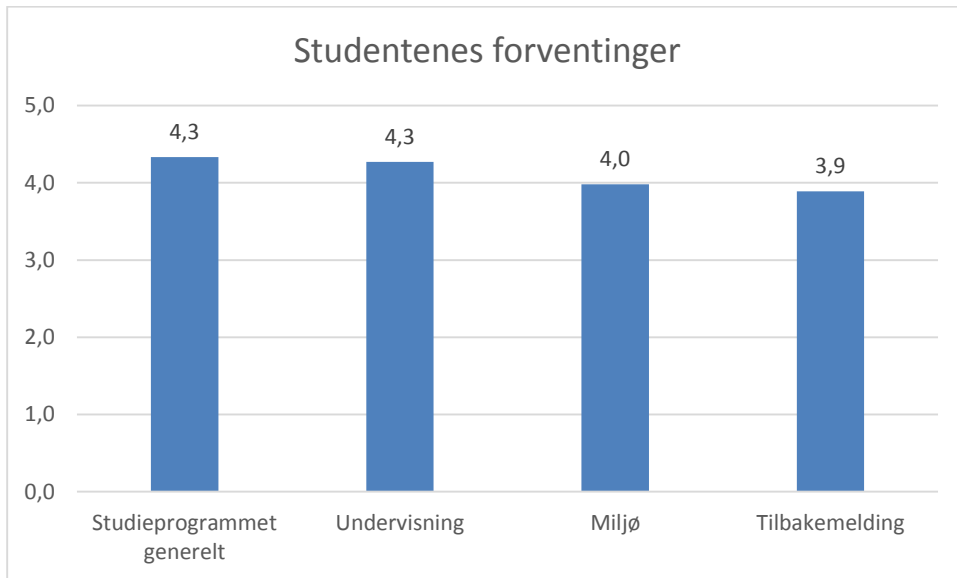
Figuren viser også hvor tilfreds studentene er med disse tilbakemeldingene. Som vi ser av figuren, er det en viss sammenheng mellom omfang av og tilfredshet med tilbakemeldinger. På individnivå er sammenhengen statistisk signifikant. Linjen i diagrammet viser hvilke forventninger studentene hadde til tilbakemeldinger. Det vi ser er at medisin, odontologi og psykologi scorer lavt på alle tre variabler, mens utdanningstypene med flest antall tilbakemeldinger også scorer høyt på de andre variablene. Det er ikke systematiske ulikheter mellom de to gruppene av utdanningstyper i forventningene om tilbakemelding og veiledning.

Avstanden mellom tilfredshet med og forventninger om tilbakemelding og veiledning er størst på utdanningstypene med minst antall tilbakemeldinger. Det er altså ikke slik at lav tilfredshet med tilbakemeldinger kan forklares av høye forventninger til tilbakemeldinger, men på utdanningstypene med lavt omfang av tilbakemeldinger har studentene om lag like store forventninger til tilbakemelding som på utdanningstypene med et stort omfang.

## 2.5.2 Studentenes forventninger

I tillegg til nye spørsmål om tilbakemelding og veiledning, har vi også stilt spørsmål om studentenes forventninger til undervisning, tilbakemeldinger, det sosiale og faglige miljøet og studieprogrammet generelt. I tillegg spurte vi studentene om i hvilken grad forventningene deres til studieprogrammet generelt har blitt innfridd. I figur 2.5.2.1 viser vi hvor høye forventninger studentene hadde til de

forskjellige faktorene. Her ser vi at studentene hadde lavest forventninger til tilbakemeldinger. Dette er i tråd med NOKUTs prosjekt om tilbakemelding fra 2015 (se Hamberg, Damen og Bakken 2015<sup>8</sup>).

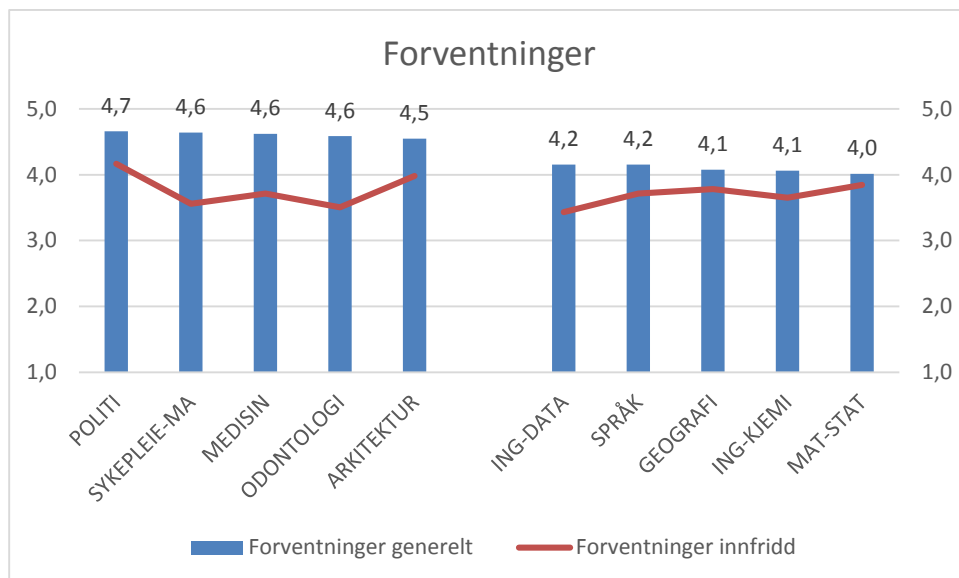


Figur 2.5.2.1: Studentenes forventninger

Generelt kan vi si at studentene har høye forventninger til studieprogrammene sine. Gjennomsnittsscoren er på 4,3 og medianscoren er på hele 5,0. På utdanningstypenivå er det ingen utdanningstyper som scorer lavere en 3,6 og 32 av 44 utdanningstyper scorer 4,0 eller høyere.

I figur 2.5.2.2 viser vi forskjellen på studentenes forventninger til studieprogrammet generelt og i hvilken grad disse forventningene har blitt innfridd for de 5 utdanningstypene med høyest og lavest forventninger. Med så høye forventninger til studieprogrammene sine, er det ikke merkelig at studieprogrammene scorer lavere på om forventningene er innfridd. Scoren for om forventningene er innfridd ligger litt lavere enn scoren på forventninger. Gjennomsnittet ligger på 3,6, men medianscoren ligger på 4,0. Så de fleste studenter opplever å få forventningene sine innfridd til en stor grad, mens noen få er relativt skuffet.

<sup>8</sup> Hamberg, S., Damen, M., Bakken, P. (2015). [Personal feedback and advising in Norwegian higher education: Explaining student dissatisfaction. NOKUT: Studiebarometeret rapport 5-2015.](#)



Figur 2.5.2.2: Forventninger til studieprogrammet og innfrielse

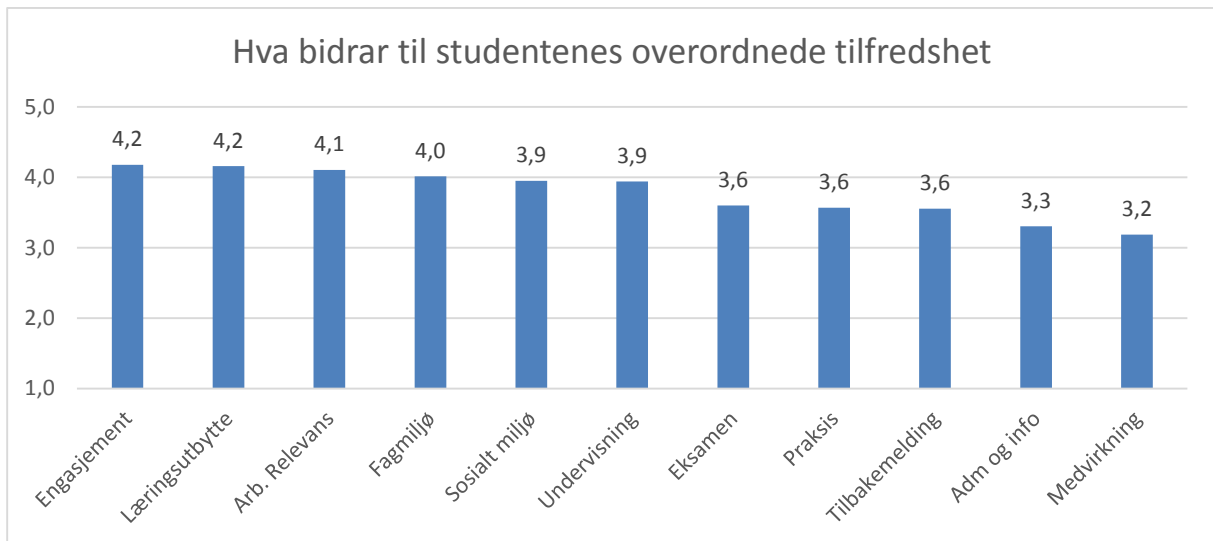
Vi ser at utdanningstyper med høye opptakskrav også scorer høyt på forventninger. Det ser også ut som om de utdanningstypene med noe lavere forventninger i litt høyere grad opplever at forventningene er innfridd. Generelt kan vi si at studentene har høye forventninger og at disse forventningene stort sett blir oppfylt. Dette hjelper oss også å forstå den høye overordnede tilfredsheten blant studenter i Norge.

### 2.5.3 Hva bidrar til studentenes overordnede tilfredshet?

Tidligere år har NOKUT, gjennom regresjonsanalyser, undersøkt hvilke faktorer som best forklarer studentenes overordnede tilfredshet. I år har vi for første gang bedt studentene selv evaluere hva som bidrar til deres overordnede tilfredshet. Studentene ble spurt om i hvilken grad følgende faktorer bidrar til denne:

- Undervisning
- Tilbakemelding
- Fagmiljø
- Sosialt miljø
- Engasjement
- Medvirkning
- Administrasjon og informasjon
- Praksis
- Eksamen
- Arbeidslivsrelevans
- Læringsutbytte

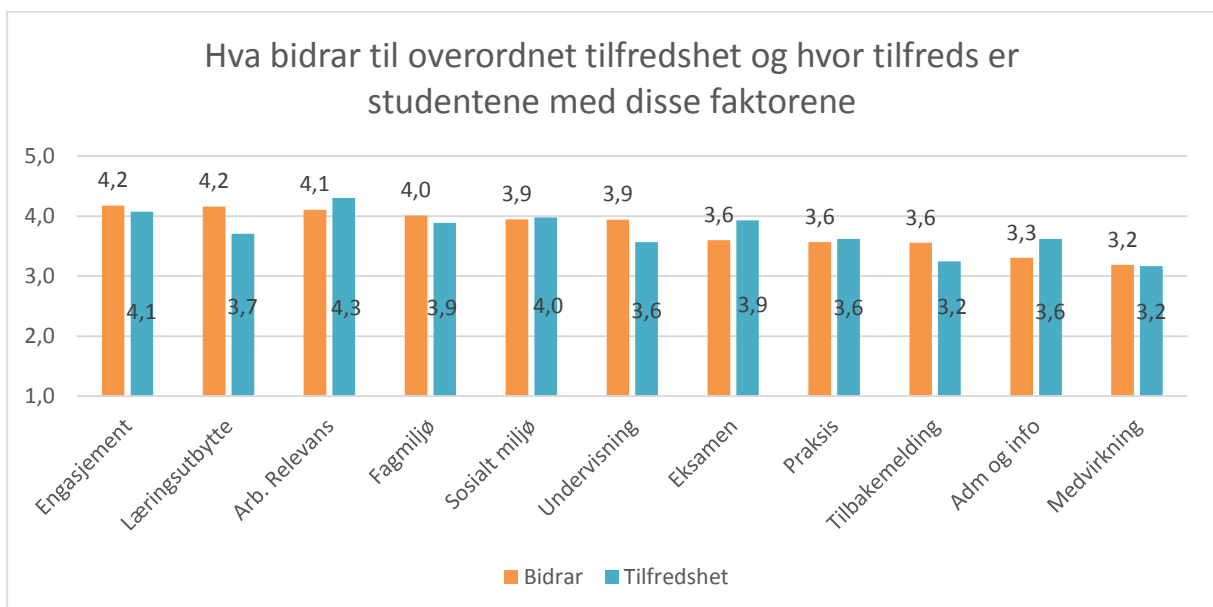
Figurene 2.5.3.1 og 2.5.3.2 viser gjennomsnittet for hele populasjonen.



Figur 2.5.3.1: Faktorer som bidrar til studentenes overordnede tilfredshet

For hele populasjonen ser vi et klart skille mellom de viktigste og de minst viktige faktorene. Studentene indikerer at medvirkning i studieprogrammet er det minst viktige og at det er mye mindre viktig enn det faglige innholdet. I vedlegg 3. viser vi hvordan de forskjellige utdanningstypene scoret på disse spørsmålene.

Dersom vi ser på sammenhengen mellom de faktorene som bidrar til studentenes overordnede tilfredshet og tilfredsheten deres med de samme faktorene, kan vi bedre si noe om hvor studentene finner mangler eller svakheter ved studieprogrammene sine som de mener er viktige. I figur 2.5.3.2 viser vi disse forskjellene.



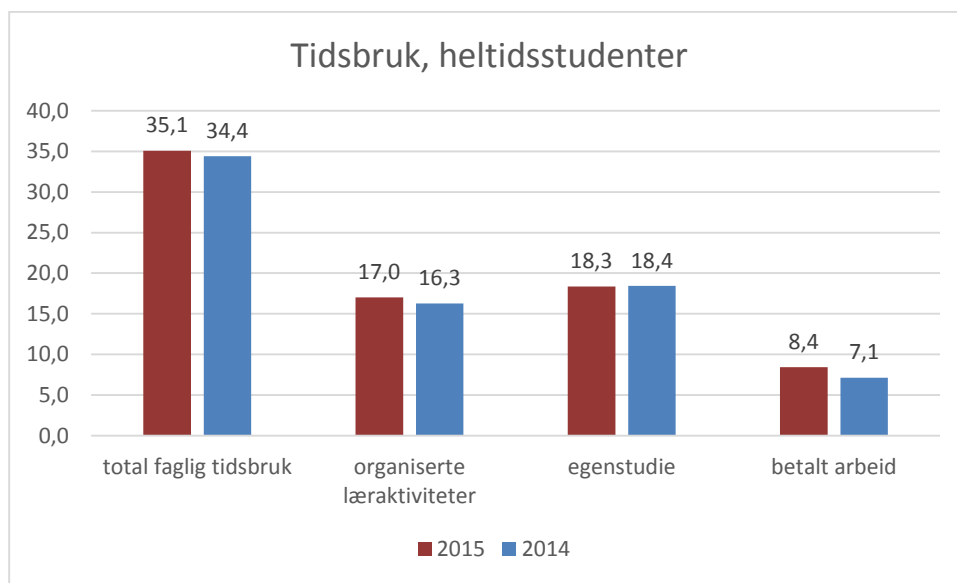
Figur 2.5.3.2: Hva bidrar til studentenes overordnede tilfredshet og hvor tilfreds er de med disse faktorene?



Her er det interessant å se at studentene mener at læringsutbytte og undervisning (og veiledning) er viktig for deres overordnede tilfredshet, men at de er mindre tilfreds med disse faktorene. Dette kan gi institusjonene en ide om hvor de bør sette inn fokus for å øke studentenes overordnede tilfredshet.

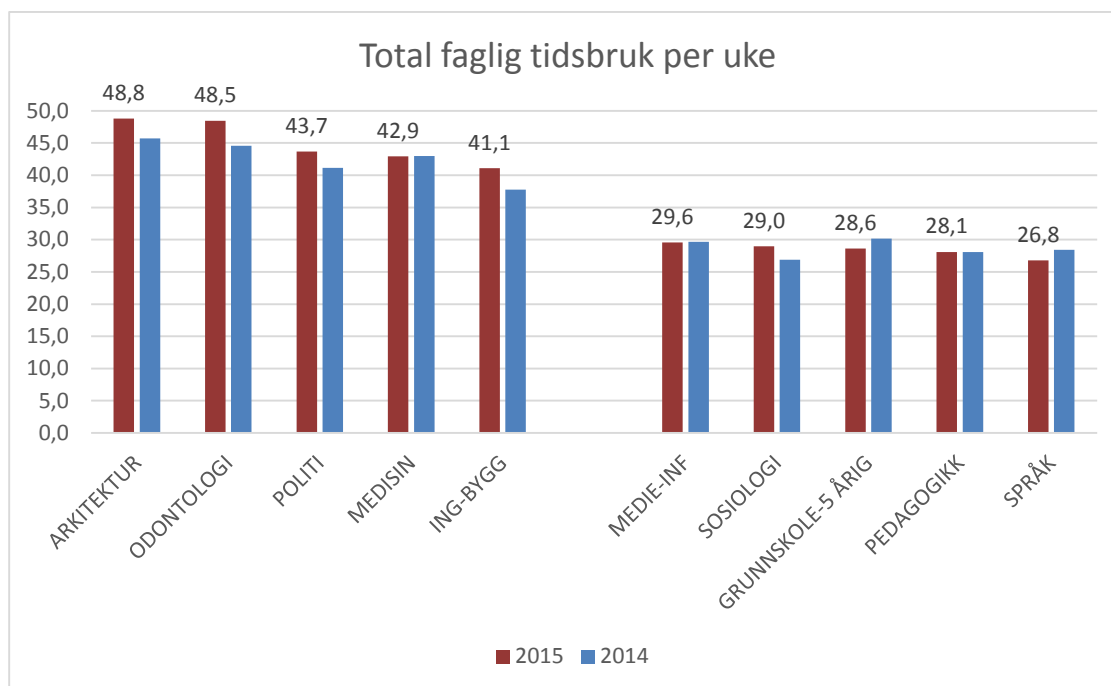
## 2.5.4 Tidsbruk

NOKUT endret spørsmålene om tidsbruk i 2014, og vi har beholdt de samme spørsmålene i 2015. Studentene blir bedt om å oppgi hvor mange timer de bruker på organiserte læringsaktiviteter, egenstudier og betalt arbeid. På nasjonalt nivå er det kun minimale endringer fra 2014 til 2015 i tidsbruk, noe som tyder på god reliabilitet i datamaterialet. Alle tallene under er kun basert på studenter som er registrert på heltidsprogrammer.



Figur 2.5.4.1: Tidsbruk for heltidsstudenter.

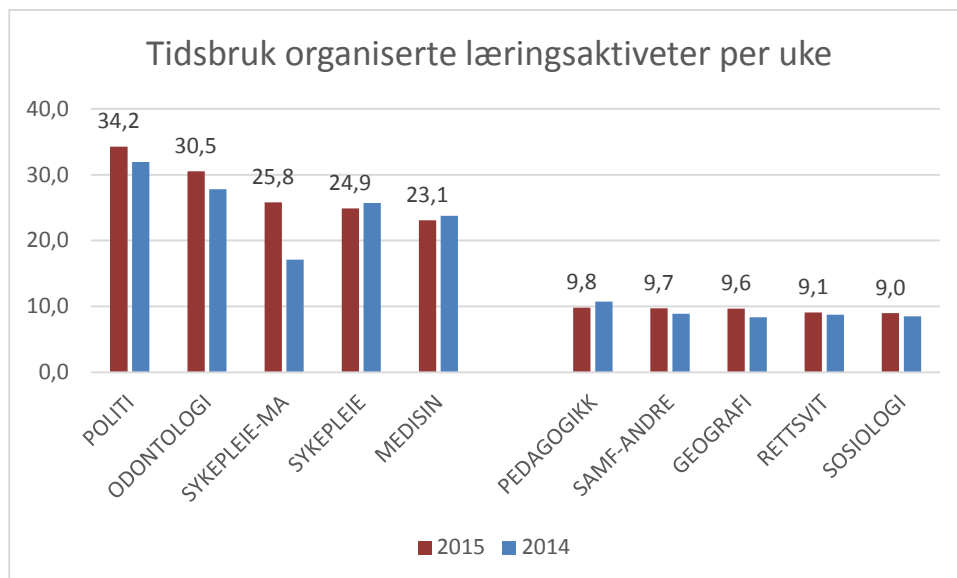
Figur 2.5.4.1 viser at det kun er meget små endringer i faglig tidsbruk blant studentene. Det er en liten oppgang i tid brukt på organiserte læringsaktiviteter, mens det er en minimal nedgang i tid brukt på uorganiserte læringsaktiviteter (egenstudier). Studentene rapporterer også at de bruker 1,3 timer mer per uke på betalt arbeid.



Figur 2.5.4.2: Total faglig tidsbruk per uke fordelt etter utdanningstyper med hhv. lavest og høyest faglig tidsbruk i 2015

I figur 2.5.4.2 viser vi den totale tidsbruken på faglige aktiviteter fordelt utdanningstyper. Figuren viser kun de ti utdanningstypene som bruker mest tid og minst tid i 2015 samt tallene for disse studieprogrammene i 2014. Som man kan se fra figuren, er det store forskjeller på studentenes studieinnsats når vi ser på utdanningstyper. Arkitektur- og odontologistudenter rapporterer at de bruker nesten 49 timer i uken på faglige aktiviteter, mens de fem utdanningstypene med lavest rapportert faglig tidsbruk ligger under 30 timer i uken. I vedlegg 4 viser vi den totale tidsbruken i 2014 og 2015 for alle utdanningstypene.

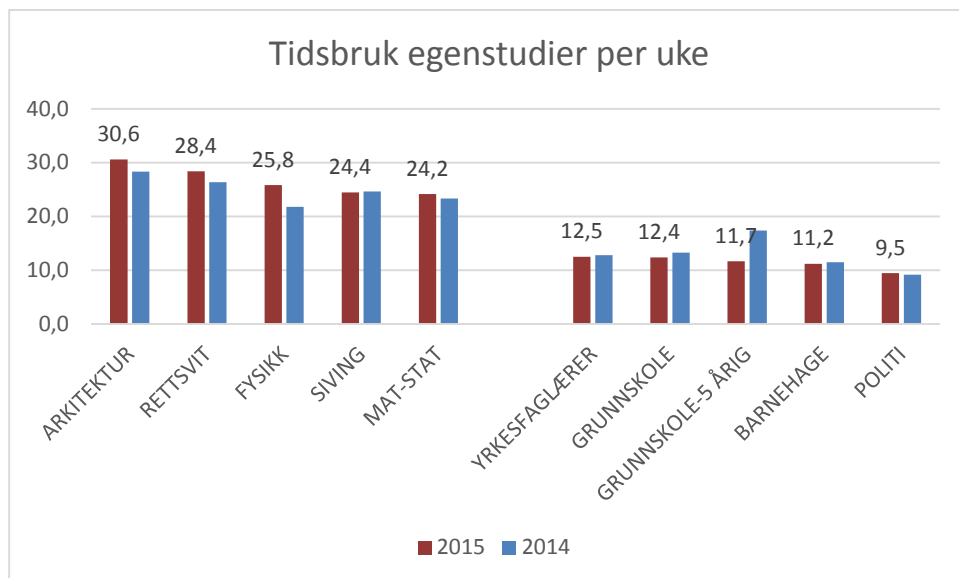
I figurene under ser vi nærmere på tidsbruk fordelt på organiserte og ikke organiserte faglige aktiviteter.



Figur 2.5.4.3: Tidsbruk organiserte læringsaktiviteter per uke fordelt etter utdanningstyper med hhv. lavest og høyest faglig tidsbruk i 2015

Det er interessant å se at arkitektur, som rapporter høyest totalt tidsbruk, ikke er blant de utdanningstypene med mest organiserte læringsaktiviteter. Det samme gjelder studenter på ingeniør – bygg. En annen interessant observasjon er at masterstudenter i sykepleie rapporterer at de har ca. 9 timer mer organisert læringsaktivitet i 2015 enn i 2014. Her er det verdt å nevne at denne utdanningstypen består av langt flere studieprogram og studenter i 2015 enn i 2014, noe som gjør at tallene kanskje ikke er direkte sammenlignbare.

Vi ser også at det er store forskjeller på hvor mye tid de forskjellige utdanningstypene bruker på organiserte læringsaktiviteter. Utdanningstyper som pedagogikk og sosiologi ligger lavest både i total faglig tidsbruk og i organiserte læringsaktiviteter, noe som kan indikere at det er rom for mer læring, samt at man kan lure på om det settes høye nok forventninger til studentene i disse utdanningstypene.



Figur 2.5.4.4: Tidsbruk egenstudier per uke fordelt etter utdanningstyper med hhv. lavest og høyest faglig tidsbruk i 2015

I figur 2.5.4.4 ser vi på hvor mye tid studentene rapporterer at de bruker på egenstudier. Av de fem utdanningstypene hvor studentene rapporterer at de bruker mest tid, er det ingen overraskelser. De samme fem utdanningstypene lå også på topp eller høyt opp i 2014. Det mest interessante i figur 7.4 er at politistudentene ligger helt på bunn i tid brukt på egenstudier, selv om de ligger i topp fem på totaltidsbruk og helt på topp i tid brukt på organiserte læringsaktiviteter. Mer enn noe annet forteller det oss at politiutdanningen er organisert ganske annerledes enn de fleste andre utdanninger.

## Vedlegg

### Vedlegg 1: Overordnet tilfredshet 2015 – 2014 – 2013 på alle utdanningstyper

	2015		2014		2013	
	Alt i alt	N	Alt i alt	N	Alt i alt	N
ARKITEKTUR	4,4	178	4,1	208	4,4	132
BARNEHAGE	3,9	1203	3,8	949	4,1	679
BIOLOGI	4,1	365	4,1	399	4,1	285
DATA-IT	4,1	695	4,0	589	4,0	400
FARMASI	4,2	171	4,0	112	4,3	107
FYSIKK	4,3	124	4,4	110	4,2	97
GEOGRAFI	4,3	93	4,1	101	4,1	69
GEOLOGI	4,1	201	4,2	184	4,2	119
GRUNNSKOLE	3,8	1340	3,7	1071	3,7	645
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,9	128	3,7	83	3,9	21
HELSE OG SOSIAL ANDRE	4,1	1775	4,0	1552	4,1	1270
HIST-FIL	4,1	814	4,2	865	4,2	698
IDRETT	4,2	396	4,1	372	4,2	278
ING-ANDRE	3,7	112	3,6	96	3,9	39
ING-BYGG	4,1	370	3,9	366	3,9	207
ING-DATA	4,0	300	3,8	207	3,8	117
ING-ELEKTRO	3,9	459	3,9	447	3,8	217
ING-KJEMI	4,2	137	4,2	126	3,9	56
ING-MASKIN	3,9	571	3,8	464	3,6	284
KJEMI	4,0	214	4,1	209	4,1	157
KUNST	4,2	784	4,2	584	4,1	449
LEKTOR	3,8	460	3,8	383	3,7	261
LOG-SIKK	3,9	333	3,8	302	3,9	181
MAT-STAT	4,3	96	4,3	115	4,4	66
MEDIE-INF	4,0	487	4,0	395	4,0	248
MEDISIN	4,3	485	4,3	426	4,2	363
ODONTOLOGI	4,0	164	4,1	97	4,2	77
PEDAGOGIKK	4,0	746	4,1	679	4,1	565
POLITI	4,7	349	4,6	347	-	-
PRIMÆRNÆR	4,3	167	4,1	157	4,2	139
PSYKOLOGI	4,0	549	4,0	436	4,0	390
RETTSVIT	4,2	903	4,2	802	4,2	606
SAMF-ANDRE	4,0	307	3,9	242	4,0	243
SAMFØK	3,9	181	3,9	153	4,0	160
SIVING	4,3	1326	4,2	1396	4,3	916
SOSIALFAG	4,1	934	4,1	729	4,1	457
SOSIOLOGI	4,0	164	4,1	139	4,1	153
SPRÅK	4,2	276	4,0	299	4,0	279
STATSVIT	4,1	493	4,1	536	4,1	382
SYKEPLEIE	4,1	2161	4,1	1704	4,1	1271
SYKEPLEIE-MA	4,0	166	4,4	80	4,4	69
TEKN-FAG	4,1	670	4,0	635	4,1	362
YRKESFAGLÆRER	4,1	243	4,2	184	4,2	144
ØKADM	4,1	4011	4,1	3597	4,2	2638
<b>Total</b>	<b>4,1</b>	<b>26101</b>	<b>4,1</b>	<b>22927</b>	<b>4,1</b>	<b>16300</b>

Alt i alt=overordnet tilfredshet blant studentene

N=antall svarende

## Vedlegg 2: Indeksverdier og overordnet tilfredshet 2015 på alle utdanningstyper

	2015									
	alt i alt	under- visning og veiledning	studie- miljø	med- virkning	engasje- ment	praksis	arbeidslivs- relevans	eksamen	lærings- utbytte	N
ARKITEKTUR	4,4	3,9	3,8	3,4	4,4	3,2	4,3	4,4	3,8	178
BARNEHAGE	3,9	3,4	3,6	2,8	3,9	3,5	4,5	4,0	3,7	1203
BIOLOGI	4,1	3,7	3,9	3,4	4,1	3,2	4,0	3,7	3,7	365
DATA-IT	4,1	3,7	3,9	3,4	4,0		4,3	3,9	3,7	695
FARMASI	4,2	3,7	3,8	3,3	4,2	3,5	4,5	3,9	3,9	171
FYSIKK	4,3	3,8	4,0	3,7	4,4		4,3	4,0	3,7	124
GEOGRAFI	4,3	3,6	3,9	3,3	4,2		4,0	3,9	3,8	93
GEOLOGI	4,1	3,6	3,7	3,1	4,1		4,2	3,8	3,6	201
GRUNNSKOLE	3,8	3,4	3,7	3,0	3,8	3,6	4,4	3,9	3,7	1340
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,9	3,4	3,4	2,9	3,8	3,5	4,5	3,8	3,8	128
HELSE OG SOSIAL ANDRE	4,1	3,6	3,8	3,1	4,1	3,6	4,4	4,0	3,8	1775
HIST-FIL	4,1	3,8	3,8	3,4	4,1	3,7	3,8	4,0	3,7	814
IDRETT	4,2	3,7	3,9	3,4	4,2	3,5	4,1	3,8	3,6	396
ING-ANDRE	3,7	3,2	3,7	3,0	3,9		4,1	3,8	3,5	112
ING-BYGG	4,1	3,3	3,8	3,1	3,9		4,3	3,8	3,6	370
ING-DATA	4,0	3,5	3,8	3,2	3,9		4,2	3,8	3,5	300
ING-ELEKTRO	3,9	3,4	3,7	3,2	4,0		4,0	3,8	3,5	459
ING-KJEMI	4,2	3,7	3,7	3,3	4,1		4,2	3,9	3,6	137
ING-MASKIN	3,9	3,4	3,6	3,0	3,9	3,6	4,0	3,8	3,4	571
KJEMI	4,0	3,7	3,9	3,3	4,0		4,0	3,9	3,8	214
KUNST	4,2	3,9	3,8	3,4	4,1	4,1	4,0	4,1	3,8	784
LEKTOR	3,8	3,5	3,8	3,0	3,9	3,3	4,4	3,8	3,7	460
LOG-SIKK	3,9	3,5	3,7	3,1	3,9		4,1	3,8	3,6	333
MAT-STAT	4,3	3,8	3,9	3,5	4,2		4,0	4,0	3,6	96
MEDIE-INF	4,0	3,6	3,7	3,2	4,0	3,6	4,0	3,9	3,7	487
MEDISIN	4,3	3,1	3,9	3,0	4,3	3,7	4,8	3,5	3,7	485
ODONTOLOGI	4,0	3,5	3,8	2,8	4,3	3,7	4,7	3,8	3,8	164
PEDAGOGIKK	4,0	3,7	3,8	3,2	4,1	3,4	4,3	4,1	3,9	746
POLITI	4,7	4,2	4,0	3,5	4,5	4,2	4,5	4,0	4,0	349
PRIMÆRNÆR	4,3	3,8	4,0	3,6	4,1	3,4	4,3	3,9	3,8	167
PSYKOLOGI	4,0	3,4	3,6	3,0	4,1	3,7	4,3	3,8	3,7	549
RETTSVIT	4,2	3,6	3,7	3,1	4,3		4,6	3,9	3,6	903
SAMF-ANDRE	4,0	3,7	3,9	3,2	4,1		3,8	4,0	3,7	307
SAMFØK	3,9	3,5	3,7	3,0	4,0		3,9	3,7	3,3	181
SIVING	4,3	3,5	3,9	3,3	4,2		4,4	3,8	3,7	1326
SOSIALFAG	4,1	3,5	3,7	3,0	4,1	3,5	4,4	4,1	3,8	934
SOSIOLOGI	4,0	3,6	3,6	3,1	4,1		3,8	4,0	3,6	164
SPRÅK	4,2	3,9	3,7	3,3	4,1	3,9	3,8	4,0	3,7	276
STATSVIT	4,1	3,6	3,7	3,2	4,1		3,8	3,9	3,6	493
SYKEPLEIE	4,1	3,5	3,8	3,1	4,1	3,7	4,7	3,9	3,8	2161
SYKEPLEIE-MA	4,0	3,6	3,9	2,9	4,3	3,9	4,5	4,1	4,0	166
TEKN-FAG	4,1	3,7	3,8	3,4	4,1	3,4	4,2	3,9	3,7	670
YRKESFAGLÆRER	4,1	3,8	4,0	3,3	4,1	3,7	4,2	4,1	3,9	243
ØKADM	4,1	3,6	3,9	3,2	4,1	3,3	4,3	4,0	3,7	4011
<b>Total</b>	<b>4,1</b>	<b>3,6</b>	<b>3,8</b>	<b>3,2</b>	<b>4,1</b>	<b>3,6</b>	<b>4,3</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>	<b>26101</b>

Alt i alt=overordnet tilfredshet blant studentene

N=antall svarende på alt-i-alt spørsmål

### Vedlegg 3: Hva bidrar til studentenes overordnede tilfredshet, på alle utdanningstyper

	2015											
	engasjement	læringsutbytte	arb. relevans	fagmiljø	sosialt miljø	undervisning	eksamen	praksis	tilbake melding	adm og info	medvirkning	N
ARKITEKTUR	4,5	4,4	3,9	4,3	4,2	4,2	3,6	3,2	4,2	3,2	3,4	167
BARNEHAGE	4,0	4,1	4,3	3,9	4,0	3,9	3,6	4,0	3,6	3,3	3,2	1173
BIOLOGI	4,2	4,2	3,7	4,1	3,9	4,0	3,5	3,4	3,6	3,4	3,3	342
DATA-IT	4,1	4,1	4,1	4,0	3,8	3,8	3,4	3,3	3,6	3,3	3,2	639
FARMASI	4,3	4,3	4,2	4,2	4,0	4,1	3,7	3,8	3,6	3,4	3,4	160
FYSIKK	4,4	4,4	3,4	4,3	4,0	4,0	3,5	2,7	3,7	3,2	3,3	110
GEOGRAFI	4,2	4,1	3,8	4,0	3,9	4,2	3,4	2,9	3,5	3,2	3,3	86
GEOLOGI	4,1	4,1	3,9	3,9	4,2	3,9	3,5	3,1	3,4	3,0	2,9	188
GRUNNSKOLE	3,9	4,1	4,3	3,9	4,1	3,8	3,6	4,3	3,6	3,2	3,2	1309
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	4,0	4,1	4,5	3,9	4,0	3,9	3,5	4,3	3,5	2,8	3,0	125
HELSE&SOSIAL AND.	4,2	4,2	4,3	4,1	4,0	4,0	3,7	4,0	3,6	3,3	3,3	1698
HIST-FIL	4,2	4,2	3,6	4,1	3,6	4,2	3,6	3,0	3,7	3,4	3,2	756
IDRETT	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	3,9	3,5	3,8	3,5	3,3	3,2	376
ING-ANDRE	3,9	3,9	3,8	3,8	4,0	3,8	3,4	2,6	3,3	3,1	3,0	105
ING-BYGG	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	3,8	3,7	2,8	3,2	3,3	3,1	348
ING-DATA	3,9	4,0	3,9	3,9	3,7	3,7	3,4	3,0	3,4	3,1	3,0	278
ING-ELEKTRO	4,0	3,9	3,8	4,0	3,9	3,7	3,5	3,0	3,3	3,1	3,1	436
ING-KJEMI	4,1	4,1	4,0	4,1	4,1	4,0	3,8	3,3	3,6	3,3	3,1	129
ING-MASKIN	4,0	3,9	3,8	3,9	3,9	3,7	3,5	2,9	3,3	3,0	3,0	532
KJEMI	4,1	4,2	3,7	4,1	4,0	4,0	3,7	3,2	3,6	3,3	3,2	203
KUNST	4,3	4,3	4,0	4,2	4,2	4,2	3,6	3,8	4,0	3,2	3,5	739
LEKTOR	4,0	4,1	4,2	3,9	4,1	3,9	3,4	4,0	3,4	3,0	2,9	450
LOG-SIKK	4,0	4,0	4,1	4,1	3,9	3,9	3,6	3,2	3,6	3,3	3,3	316
MAT-STAT	4,2	4,1	3,2	4,0	3,6	3,7	3,5	2,5	3,4	3,2	2,9	87
MEDIE-INF	4,1	4,1	4,1	3,9	4,0	3,9	3,5	3,6	3,6	3,2	3,3	460
MEDISIN	4,4	4,3	4,6	4,2	4,3	3,8	3,4	4,2	2,9	3,0	2,8	460
ODONTOLOGI	4,3	4,4	4,5	4,2	4,2	4,0	3,6	4,3	3,6	3,3	3,2	155
PEDAGOGIKK	4,3	4,3	4,1	4,1	3,7	4,1	3,7	3,4	3,8	3,3	3,3	688
POLITI	4,6	4,6	4,8	4,3	4,5	4,2	3,5	4,9	4,3	3,6	3,4	338
PRIMÆRNÆR	4,2	4,1	4,1	4,2	4,3	4,0	3,7	3,3	3,6	3,6	3,6	160
PSYKOLOGI	4,3	4,3	4,1	3,9	3,9	3,9	3,3	3,7	3,4	3,1	3,1	520
RETTSVIT	4,3	4,2	4,2	4,1	3,7	4,0	3,6	2,8	3,7	3,2	2,8	835
SAMF-ANDRE	4,3	4,1	3,5	4,1	3,9	4,0	3,7	2,9	3,6	3,5	3,2	286
SAMFØK	4,1	4,1	3,5	3,9	3,8	3,9	3,3	2,4	3,2	3,1	2,6	166
SIVING	4,3	4,2	4,0	4,0	4,2	3,7	3,4	2,8	3,2	3,0	2,9	1246
SOSIALFAG	4,3	4,1	4,3	4,0	3,9	3,9	3,7	4,1	3,6	3,3	3,2	876
SOSIOLOGI	4,2	4,1	3,2	3,8	3,7	3,9	3,5	2,2	3,5	3,2	3,0	151
SPRÅK	4,3	4,2	3,7	4,1	3,6	4,3	3,6	3,2	3,9	3,3	3,1	251
STATSVIT	4,3	4,1	3,6	3,9	3,7	4,0	3,5	2,6	3,4	3,2	3,1	453
SYKEPLEIE	4,2	4,2	4,5	4,0	3,9	3,9	3,8	4,3	3,7	3,5	3,4	2100
SYKEPLEIE-MA	4,5	4,5	4,5	4,2	3,7	4,2	3,7	4,3	3,9	3,4	3,4	158
TEKN-FAG	4,2	4,2	4,0	4,1	3,9	4,0	3,7	3,3	3,6	3,4	3,4	625
YRKESFAGLÆRER	4,2	4,2	4,2	4,1	4,2	4,1	3,8	4,0	3,9	3,3	3,4	224
ØKADM	4,2	4,1	4,1	4,0	3,9	4,0	3,7	2,9	3,4	3,5	3,2	3720
<b>Total</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>3,9</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>	<b>24624</b>

Alt i alt=overordnet tilfredshet blant studentene

N=minimum antall svarende

### Vedlegg 4: Tidsbruk (blant studenter på heltidsprogram) i alle utdanningstyper

	2015				2014			
	organiserte læringsaktiviteter	egenstudier	betalt arbeid	N	organiserte læringsaktiviteter	egenstudier	betalt arbeid	N
ARKITEKTUR	18,2	30,6	5,0	168	17,4	28,4	3,2	204
BARNEHAGE	22,0	11,3	8,5	762	22,5	11,5	6,9	613
BIOLOGI	17,8	21,3	6,2	352	16,0	20,9	4,8	381
DATA-IT	13,9	19,4	8,1	651	13,9	19,1	6,5	573
FARMASI	20,2	19,7	7,2	146	19,6	21,5	4,5	104
FYSIKK	15,1	25,8	5,1	121	15,7	21,8	3,9	103
GEOGRAFI	9,6	21,0	10,1	88	8,3	22,6	7,3	96
GEOLOGI	16,4	22,1	4,9	192	15,4	24,3	3,5	170
GRUNNSKOLE	18,5	12,4	8,1	1175	17,9	13,3	6,9	947
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	17,0	11,7	9,9	122	14,9	14,8	6,3	79
HELSE&SOSIAL AND.	20,7	14,9	9,4	1388	20,2	15,0	7,9	1235
HIST-FIL	10,0	19,8	10,2	735	9,8	19,1	8,3	798
IDRETT	16,1	14,1	8,6	363	13,8	14,8	6,7	344
ING-ANDRE	16,9	22,0	8,1	104	16,4	19,5	6,7	89
ING-BYGG	20,8	20,3	5,9	351	18,1	19,8	5,0	347
ING-DATA	17,8	18,4	6,4	277	16,9	17,6	4,6	195
ING-ELEKTRO	19,9	17,7	5,9	419	19,5	17,0	5,8	425
ING-KJEMI	21,9	17,5	6,8	133	20,9	19,6	3,6	121
ING-MASKIN	18,4	19,9	6,6	529	17,7	20,6	6,0	434
KJEMI	17,0	22,0	6,5	203	16,7	20,9	4,8	205
KUNST	18,0	22,9	7,5	728	19,7	23,4	4,8	546
LEKTOR	13,1	17,8	7,9	449	13,2	19,1	7,2	369
LOG-SIKK	17,1	18,9	9,4	276	15,8	17,8	11,6	244
MAT-STAT	16,0	24,2	6,3	95	11,1	23,5	5,4	113
MEDIE-INF	14,9	14,7	9,0	447	14,3	15,3	8,4	362
MEDISIN	23,1	19,9	6,6	451	23,8	19,2	5,6	412
ODONTOLOGI	30,5	18,0	5,6	154	27,8	16,9	3,2	89
PEDAGOGIKK	9,8	18,3	12,6	519	10,2	18,3	11,3	533
POLITI	34,2	9,4	4,8	294	31,9	9,2	3,1	295
PRIMÆRNÆR	16,8	16,1	7,0	159	16,9	17,4	5,8	144
PSYKOLOGI	11,3	22,4	8,3	509	10,8	21,5	7,7	427
RETTSVIT	9,1	28,4	8,6	825	8,7	26,4	7,7	766
SAMF-ANDRE	9,7	21,0	9,5	268	8,9	20,8	9,3	224
SAMFØK	13,0	22,8	7,9	171	12,6	22,2	7,5	145
SIVING	16,4	24,4	4,1	1285	16,2	24,6	3,2	1367
SOSIALFAG	17,1	13,7	9,3	721	16,7	13,5	8,8	570
SOSIOLOGI	9,0	20,0	10,8	155	8,5	18,3	9,4	132
SPRÅK	10,0	16,9	10,1	262	10,8	17,7	9,9	281
STATSVIT	9,9	21,5	9,5	415	9,4	20,8	9,1	473
SYKEPLEIE	24,9	14,5	10,3	1821	25,7	14,6	8,2	1353
SYKEPLEIE-MA	25,8	12,8	10,1	119	17,1	16,3	15,6	36
TEKN-FAG	17,8	21,0	6,7	606	16,9	19,7	5,9	555
YRKESFAGLÆRER	20,1	12,5	13,7	200	18,3	12,8	8,7	134
ØKADM	14,3	18,6	9,9	3388	13,7	18,0	8,6	3210
<b>Total</b>	<b>17,0</b>	<b>18,3</b>	<b>8,4</b>	<b>22596</b>	<b>16,3</b>	<b>18,4</b>	<b>7,1</b>	<b>20243</b>

N=minimum antall svarende